



Av. Leloir 210 - 8300 Neuquén

Tel./Fax: (0299) 4427027

E-mail: conflusecretaria@speedy.com.ar

Web page: www.colegioconfluencia.com.ar

3^{TO} AÑO

FILOSOFÍA

Adimple Ministerium - Cumple tu Misión

Nombre :



Colegio Confluencia

“Adimple Ministerium”

Ciclo Lectivo 2020

Materia: Filosofía

Curso: 3° año

Docente: Rodrigo Altamirano

Lema 2020: “Haz que suceda”

Fundamentación:

Introducir a los estudiantes a la Filosofía será el objetivo primordial de la materia. Requiere para ello dar cuenta de otro saber, quizá novedoso para alguno de ellos, en el que intentaremos relacionarlo con la vida actual.

Teniendo en cuenta su relación con otras ciencias descubriremos las disciplinas que la componen. Así mismo, trataremos de hacer un breve pasaje sobre la Historia de la filosofía, poniendo especial atención en los principales pensadores que se profundizarán luego en 4° y 5° año.

La materia está por naturaleza destinada a ofrecer al alumno un instrumento introductorio apto para toda argumentación y reflexión filosófica.

Los contenidos se articulan correspondientemente con asignaturas afines que se dictan en el mismo año de estudio; con ello se busca facilitar a los alumnos la inserción en la disciplina filosófica para un mejor desempeño en los posteriores años de estudio. Por otro lado, se busca que los estudiantes desarrollen su capacidad de análisis reflexivo a partir de los contenidos conceptuales propuestos y pueda alcanzar una mirada global de la disciplina. Tratándose de un primer nivel de filosofía, se busca ofrecer una visión filosófica básica cuya comprensión –y la de su vocabulario técnico– es imprescindible para la futura interiorización de otras disciplinas filosóficas.



Contenidos promocionales:

Introducción a la Filosofía

Conceptos de Filosofía, Características de la Filosofía.

Importancia de la Filosofía en la vida cotidiana.

Objeto de estudio y métodos de la Filosofía.

Disciplinas filosóficas: Ontología, Epistemología, Ética, Estética, Axiología, Lógica, Filosofía de la religión, Filosofía de la ciencia, Filosofía política y Filosofía de la cultura.

Racionalismo (Descartes) y Empirismo (Hume).

Planteamientos filosóficos sobre la naturaleza

Concepto de naturaleza para los Presocráticos: Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxímenes, Heráclito y Parménides.

La realidad y su concepto.

Planteamientos filosóficos sobre la sociedad

Dimensión social del ser humano. Filosofía política: Relación de fines y medios

Relación entre sociedad y poder.

Diversidad cultural y El etnocentrismo.

Contenidos conceptuales (por unidad)

UNIDAD 1 Introducción a la Filosofía

Conceptos de Filosofía, Características de la Filosofía: Asombro, Duda, Reflexión, Pregunta, Amor por la sabiduría, Visión totalizadora y Formas de expresión.

Importancia de la Filosofía en la vida cotidiana.

Objeto de estudio y métodos de la Filosofía. Objeto de la filosofía. Conocimiento de la realidad. Métodos de la Filosofía: Método socrático, Método cartesiano, Método fenomenológico, Método hermenéutico y Método dialéctico.

Disciplinas filosóficas: Ontología, Epistemología, Ética, Estética, Axiología, Lógica, Filosofía de la religión, Filosofía de la ciencia, Filosofía política y Filosofía de la cultura.

Problemas filosóficos del conocimiento: Racionalismo (Descartes) y Empirismo (Hume).



UNIDAD 2 Planteamientos filosóficos sobre la naturaleza

Concepto de naturaleza para los Presocráticos: Milesios, Tales de Mileto, Anaximandro, Anaxímenes, Heráclito y Parménides.

La realidad: Realidad espacio-temporal en Santo Tomás, La sustancia en Descartes y El espacio y el tiempo en Emmanuel Kant

UNIDAD 3 Planteamientos filosóficos sobre la sociedad

Dimensión social del ser humano. Origen del estado, formas de gobierno y clases sociales en: Platón y Aristóteles.

Filosofía política: Relación de fines y medios

Relación entre sociedad y poder: Maquiavelo y las estrategias del poder. Locke y Contrato social y naturalismo. Rousseau y la teoría del buen salvaje. Revaloración de las utopías: Sociedad igualitaria en Tomás Moro. Una sociedad amorosa en Charles Fourier

Problemas sociales contemporáneos: Diversidad cultural y El etnocentrismo
Consecuencias sociales de la guerra y la paz. Emmanuel Kant: La paz perpetua. Norberto Bobbio: La paz y el pacifismo.

Contenidos procedimentales y actitudinales (para el año o por unidad)

- Seguimiento de clases
- Presentación de textos
- Observación y reflexión de situaciones y hechos a nivel social.
- Desarrollo del lenguaje técnico de la disciplina.
- Planteos de preguntas y problemas referidos a la realidad cotidiana.
- Análisis crítico de los temas expuestos.
- Utilización adecuada de la terminología propia de la ciencia.
- Respeto por los diversos puntos de vista.
- Disposición para el análisis y la puesta en común de diversas ideas y pensamientos.
- Desarrollo de actitudes de compromiso en el proceso Enseñanza-Aprendizaje.



- Desarrollo de valores tales como la perseverancia, el respeto, la solidaridad y el compañerismo.
- Valoración de la producción compartida y el trabajo cooperativo.
- Participación en clase. Puesta en común.

Metodología (estrategias, recursos) y evaluación (criterios, instancias, instrumentos)

- Lectura y procesamiento de materiales bibliográficos. Análisis de fuentes. Elaboración de guías de lecturas.
- Trabajos Prácticos. Presentaciones escritas y orales.
- Registro y análisis de situaciones individuales y sociales que se adecuen a lo trabajado en el proceso de enseñanza.
- Grupos de debate.
- Exposiciones grupales.
- Un recurso que estará siempre disponible será la web de la materia: filosofía-vlujan.jimdo.com
- La metodología de trabajo será de tipo Teórico- Práctica:
 - Teórica: Atendiendo a la particularidad del alumno se propone una exposición oral donde se apliquen las nociones y los conceptos a situaciones reales tanto históricas y cotidianas para posteriormente fundamentar los interrogantes, generando y alentando la discusión y participación activa.
 - Práctica: A través de ejercicios y de la puesta en marcha de los contenidos antes impartidos el alumno se posicionará de manera activa, fortaleciendo las habilidades lecto-compresivas.
- Evaluación: Se realizará un seguimiento permanente del proceso enseñanza-aprendizaje, teniendo en cuenta contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales. Este seguimiento se volcará en una planilla construida especialmente para cada uno de los alumnos, donde se reflejarán sus permanentes actuaciones, participaciones, presentación de trabajos prácticos y de investigación, cumplimiento con las tareas, avances o retrocesos.



-
- Para la aprobación de la asignatura, es también requisito fundamental, haber leído los textos obligatorios propuestos para la asignatura, y detallados en la bibliografía de esta planificación.

7. Tiempos

Unidad I: Primer Trimestre

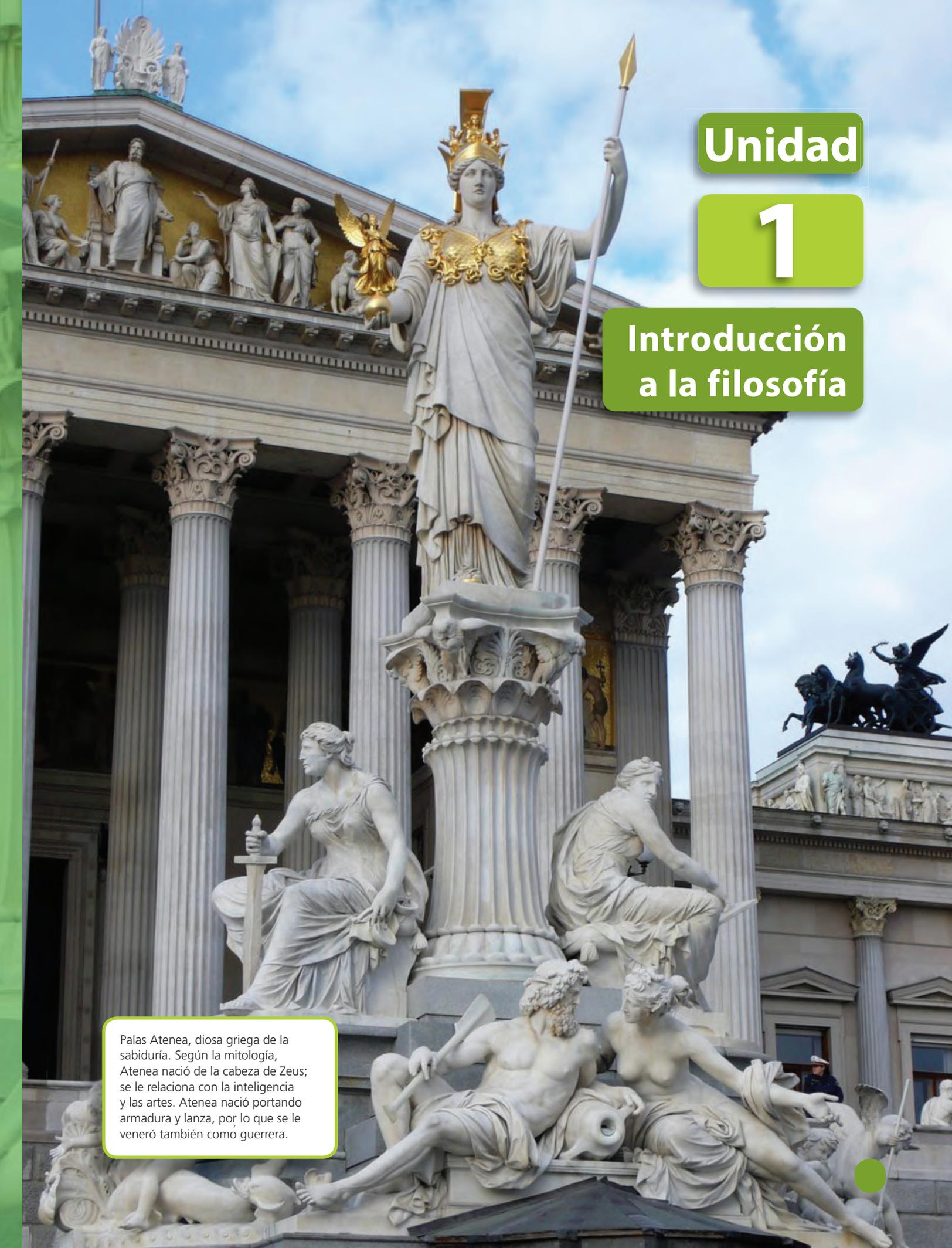
Unidad II: Segundo Trimestre

Unidad III: Tercer Trimestre

8. Bibliografía (obligatoria y sugerida)

- Cuadernillo de 3° año.
- Material de Clase.

(*) : Material disponible de manera digital en la web de la materia (filosofía-
vlujan.jimdo.com/biblioteca)



Unidad

1

Introducción
a la filosofía

Palas Atenea, diosa griega de la sabiduría. Según la mitología, Atenea nació de la cabeza de Zeus; se le relaciona con la inteligencia y las artes. Atenea nació portando armadura y lanza, por lo que se le veneró también como guerrera.



Iniciando la reflexión

Contesta las siguientes preguntas.

1. **¿Qué idea tienes de la filosofía?**

2. **¿Qué características crees que tiene un problema filosófico?**

Menciona algunos ejemplos.

3. **¿Crees que la filosofía te pueda servir de algo?**

¿Para qué?

Comenten sus respuestas con el profesor.

1.1 Conceptos de filosofía

Tal vez, al leer el título de este libro o el de la asignatura que vas a cursar, te hiciste una pregunta, ¿qué es filosofía? Y quizá la acompañaron otras: ¿sirve para algo?, ¿por qué la estudiamos?, ¿de verdad tiene alguna relación con las cosas que me preocupan o interesan? El objetivo de esta unidad es brindarte los elementos necesarios para que puedas responder estas y otras preguntas y elaborar tus propias conclusiones respecto del concepto, el objeto de estudio y la importancia de la filosofía.

Manuel García Morente, un profesor de filosofía originario de España, considera que para entender el significado de la misma es preciso vivirla, es decir, tener una *experiencia filosófica*, pues mientras no se tenga, cualquier definición que nos dieran tendría poco que decirnos. Para aclarar su afirmación, García Morente emplea una analogía evocadora: en un mapa o una enciclopedia puedes encontrar información acerca de París, puedes aprender que es la capital de Francia, país ubicado en el continente europeo, que en ella viven más de once millones de personas y que ahí está la famosa catedral de Notre Dame. Pero estos conocimientos, no se comparan con los que podrías obtener de un viaje a París, en el que podrías recorrer sus calles, visitar sus museos y admirar sus monumentos. Es esta última experiencia la que realmente podría darte una idea de lo que es París.

Algo similar sucede con la filosofía, la comprendemos mejor una vez que la hemos experimentado. Pero, ¿en qué consiste esto?, ¿cómo es una experiencia filosófica? Para ayudarte a comprenderlo, vamos a apoyarnos en la analogía anterior y a llevarla un poco más allá. Cuando leíste el ejemplo quizá se te ocurrió que si bien un mapa o una enciclopedia no podrían darte una experiencia completa de París, sí te brindan una idea de cómo es ese lugar y de cuál ha sido su historia. Además existen novelas, películas y obras de arte que pueden ayudarte a imaginar la ciudad y a sentirte como si estuvieras en ella. De esta forma comienzas a conocer París aunque nunca la hayas visitado y ya tienes una idea de lo que verías si viajaras allá.

Tal vez hasta ahora no has leído un libro de filosofía, pero sí has tenido experiencias que te han aproximado al filosofar aunque no te dieras cuenta y que ahora te ayudarán a entender en qué consiste. A lo largo de nuestras vidas y conforme se desarrollan nuestros conocimientos y experiencias, formulamos cuestiones como éstas: ¿por qué nacimos?, ¿quién hizo el mundo?, ¿por qué algunas cosas no son lo que parecen ser?, ¿qué significa ser bueno?, ¿existe Dios? Detrás de esas y otras preguntas similares se encuentra un solo deseo, el de comprender cómo son las cosas y cómo somos nosotros mismos.

Pues bien, si alguna vez te inquietaste por cualquiera de estas dudas, si ahora mismo te identificas con alguna de ellas o puedes pensar en otras, entonces, y aun sin que te des cuenta, ya tienes una primera idea de lo que es la filosofía. Porque la duda y el deseo de comprender son dos de sus características **esenciales**.

La experiencia filosófica consiste en tratar de comprender cuestiones fundamentales para nuestra vida, como distinguir entre el bien y el mal, explicar los aspectos más elementales del mundo y la naturaleza, así como el origen y el sentido de los mismos. Veamos ahora cómo es que tales interrogantes pueden constituir una forma de conocimiento; cómo es que de la duda filosófica se llega a un saber de la misma índole. Para entenderlo mejor, revisemos algunas definiciones de filosofía presentadas por los propios filósofos.

Glosario

Esencial: lo que caracteriza o define a un ser u objeto. Por ejemplo, el pensamiento es una cualidad **esencial** del ser humano.

¿Qué es filosofía?

La filosofía es un saber racional pero, ¿qué significa eso? Platón distingue entre dos tipos de conocimientos. Por una parte están los que derivan de nuestras experiencias y de lo que otras personas nos informan mediante sus opiniones. Por otra parte están los conocimientos que la reflexión y el pensamiento nos permiten deducir; que no derivan de afirmaciones ajenas o de la información que nos entregan los sentidos, sino de conclusiones a las que podemos llegar pensando por cuenta propia.

En Platón:

–¿Pues quiénes son entonces –preguntó– los que llamas filósofos verdaderos?

–Los que gustan de contemplar la verdad– respondí.

Platón. *La República*, p. 191

Al primer tipo de conocimientos Platón lo llama *dóxa* y al segundo *epistéme*. Consideremos un ejemplo para cada uno de ellos. El creer que el mundo fue creado por Dios porque así lo piensan la mayoría de las personas en la comunidad a la que pertenezco y porque eso me enseñaron desde pequeño es un ejemplo de *dóxa*; se trata de una opinión que se fundamenta sólo en el hecho de que muchos la aceptan. Pero el saber que dos más dos es igual a cuatro ya no es un tipo de *dóxa*, pues aunque tal vez fue un maestro quien nos enseñó por primera vez esta proposición matemática, nosotros podemos comprobarla con ayuda de nuestro razonamiento. El conocimiento matemático es un ejemplo de *epistéme*; no lo justifica la opinión de alguien, sino el propio pensamiento.

La *epistéme*, además, es un saber universal, es decir que resulta válido para cualquier intelecto humano. Los ejemplos te ayudarán a comprenderlo. No todas las personas tienen la opinión de que Dios existe, así que esta *dóxa* no puede ser universal; no es necesario que cualquier individuo con capacidad racional la acepte. Pero la afirmación “dos más dos son cuatro” sí puede ser comprobada y aceptada por cualquier ser racional y para ello no necesita compartir creencias, contextos o antecedentes con otros seres humanos, tan sólo necesita pensar.

La *epistéme* es un saber universal fundamentado en la razón. No sólo abarca los conocimientos matemáticos, sino también las respuestas que se dan a las preguntas acerca del origen del mundo, el sentido de la vida humana o la existencia de lo divino. La filosofía busca que esas respuestas no se basen en opiniones, prejuicios o creencias que no se piensan ni cuestionen, sino que se apoyen completamente en la razón.

Aristóteles consideraba que todo lo existente estaba sometido a cuatro tipos de causas. En primer lugar estaban las causas materiales que determinaban de qué estaba hecha una cosa. En segundo lugar estaban las causas formales, que definían cómo era esa cosa. Luego estaban las causas finales, que determinaban por qué y para qué se habían hecho cada cosa. Y por último están las causas eficientes, que se refieren al origen de una cosa: qué la hizo.

La filosofía estudia estas cuatro causalidades para llegar a saber cuál es el origen de las cosas, qué sentido o finalidad tienen y por qué son como son. Sin embargo, esto no quiere decir que la filosofía pretenda averiguar cómo es cada cosa en particular. No trata de saber cómo son este lápiz, esta mesa o este libro. A la filosofía, en cambio, le concierne saber cuáles son las características que comparten todos los seres, sean mesas, árboles o seres humano, y saber también cuál es la finalidad de todo lo que existe. Por ello Aristóteles llama a la filosofía “ciencia soberana”; porque tiene la finalidad de conocer el por qué de cada cosa y cuál es el bien de cada ser.

En Aristóteles:

“[la filosofía] es una ciencia que se ocupa de ciertas causas y de ciertos principios”.

Aristóteles. *Metafísica*, p. 14.

A continuación te presentamos un listado de definiciones formuladas por varios filósofos.

Filósofo	Periodo	Concepto
PRESOCRÁTICOS Tales de Mileto, Anaxímenes, Pitágoras de Samos	545-528 a.C.	La filosofía es la ciencia que pregunta por los principios ordenados del Cosmos y la naturaleza: el agua, el aire, los números, etcétera.
Pitágoras	582-457 a.C.	La filosofía es un afán de conocimiento libre y desinteresado.
Sócrates	470-400 a.C.	Filosofía es la búsqueda de la verdad como medida de lo que el hombre debe hacer, y como norma para su conducta.
Platón	427-347 a.C.	La filosofía es la búsqueda del conocimiento y la verdad, que lleva al hombre a comprender la idea del bien y a actuar conforme a ella.
Aristóteles	384-322 a.C.	La filosofía es la ciencia de los principios y las causas de lo que existe.
Cicerón	106-43 a.C.	La filosofía es maestra de la vida, porque permite desarrollar las leyes que guían al hombre a la virtud.
Séneca	4 a.C.-64 d.C.	La filosofía es la teoría y el arte de la conducta recta.
San Agustín	354-430	La filosofía es la búsqueda del conocimiento que conduce a la causa última de todas las cosas, Dios. Es también un intento de comprender la naturaleza de lo divino, porque sólo se puede amar a Dios si se le conoce.
Tomás de Aquino	1225-1274	La filosofía es la ciencia que establece las reglas del pensar, por ello sirve de fundamento a la teología, que para este filósofo es la mayor de las ciencias.
René Descartes	1596-1650	La filosofía es el estudio de los fundamentos del conocimiento, el cual sirve tanto para conducir la vida como para la conservación de la salud y la invención de todas las artes.
Emmanuel Kant	1724-1804	La filosofía es una ciencia crítica que se pregunta por el alcance del conocimiento humano.
Hegel	1770-1831	La filosofía es el camino de la experiencia de la conciencia, es decir, el camino hacia el saber.
Karl Marx	1818-1883	La filosofía es el saber que además de comprender el mundo debe ayudar a transformarlo y conducirlo hacia lo mejor.
Miguel de Unamuno	1864-1936	La filosofía es el conocimiento que responde a la necesidad de hacernos una concepción unitaria y total del mundo y de la vida.



A lo largo de la historia la filosofía ha tenido varias definiciones; los elementos generales de algunas de ellas pueden ayudarnos a formular una definición a grandes rasgos. La filosofía es un saber basado en la *razón*, que investiga las *causas y principios* de todo lo existente, incluido el ser humano; ello con el fin de conocer el origen, el modo de ser y la finalidad de todas las cosas y encontrar la mejor forma de actuar en el mundo.



Quehacer

Propósito: Analizar críticamente los factores que influyen en la toma de decisiones.



- Formula una conclusión acerca de qué es la filosofía. Para ello, apóyate en dos de las definiciones anteriores; elige aquellas que te parezcan más completas o adecuadas.
- Escribe las definiciones y explícalas con tus propias palabras. Posteriormente, redacta tu definición de filosofía.

1. Definición:

Explicación:

2. Definición:

Explicación:

3. Mi definición de filosofía:



- Compartan las definiciones de filosofía que redactaron y formulen una conclusión grupal.



1.1.1 Características de la filosofía

A partir de las definiciones de filosofía que leíste y la que tú mismo formulaste, pudiste distinguir que algunas características de este saber son: la racionalidad, la universalidad, la duda y el deseo de comprender. En este apartado definiremos éstas y algunas otras características de la filosofía.



Los fenómenos naturales fueron los primeros objetos de la investigación filosófica, pues despertaban el asombro de los seres humanos. Los primeros filósofos comenzaron por preguntarse acerca de las leyes y fundamentos de la naturaleza.



Retroalimentación

La siguiente lectura te permitirá identificar algunas de las características de la filosofía.

- Lee con atención el texto, subraya lo que consideres importante y elabora notas en tu cuaderno, esto te permitirá encontrar las ideas principales. Subraya las palabras o frases que no comprendas o que te generen dudas.

Concepto cósmico de filosofía

La filosofía es la mera idea de una ciencia posible que no está dada en concepto en ningún lugar, pero a la que se trata de aproximarse por diversos caminos hasta descubrir el sendero único [...].

Mientras esta meta no haya sido alcanzada, no es posible aprender filosofía, pues ¿dónde está, quién la posee y en qué podemos reconocerla? Solo se puede aprender a filosofar, es decir, a ejercitar el talento de la razón siguiendo sus principios generales en ciertos ensayos existentes [...].

El concepto de filosofía solo constituye un concepto de escuela, a saber, el de un sistema de conocimientos que sólo buscan como ciencia, sin otro objetivo que la unidad **sistemática** de ese saber y, consiguientemente, que la perfección lógica de conocimiento. Pero hay también un concepto **cósmico** (conceptus cosmicus) de la filosofía que siempre ha servido de fundamento a esta denominación, especialmente cuando se lo personificó, por así decirlo, y se lo representó como **arquetipo** en el ideal del filósofo. Desde este punto de vista, la filosofía es la ciencia de la relación de todos los conocimientos con los fines esenciales de la razón humana, y el filósofo es un legislador de esa misma razón, no un **artífice** de ella.

Emmanuel Kant.
Crítica de la razón pura.

Glosario

Sistemática: que procede por principios, y con rigidez en su tenor de vida o en sus escritos, opiniones, etcétera.

Cósmico: de *Cosmos*: mundo, conjunto de todo lo existente.

Arquetipo: tipo supremo, prototipo ideal de las cosas o de las acciones.

Artífice: autor, el que crea o inventa algo. "



Quehacer



- En equipos de cuatro integrantes, compartan las notas que escribieron.
- Contesten las siguientes preguntas y expongan tanto sus notas como las respuestas en plenaria.

1. Según Kant, ¿qué es filosofía?

2. ¿Cómo es posible aprender filosofía?

3. ¿Qué características de la filosofía menciona Kant?

4. ¿Qué otras características consideras que debería tener un saber como el que este filósofo propone?

5. ¿Qué podría ser lo que nos motiva a preguntar y a buscar la razón de ser de las cosas?

Ya hemos visto que la filosofía es la búsqueda de un tipo de conocimiento específico acerca del origen, la esencia y las causas finales de las cosas. También descubrimos que, aun sin saber que hace la filosofía, el ser humano se plantea preguntas filosóficas para comprender tanto a lo que le rodea como a sí mismo. Pero, ¿por qué?, ¿qué despierta esa necesidad de saber? Para responder, debemos apelar a una característica de la filosofía que no hemos mencionado todavía, pero que de hecho es la que da pie al surgimiento de esta disciplina, el *asombro*.

• Asombro

La filosofía nace cuando el mudo despierta nuestro asombro y se nos presenta como enigmático. Tal vez hoy, con todo lo que ya sabes acerca del Universo, el mundo y la naturaleza, te sea difícil ver a la realidad como un misterio. Pero los hombres que vivieron en tiempos antiguos, cuando todavía no se desarrollaban los conocimientos y explicaciones que hoy tenemos, ¿cómo crees que reaccionaron cuando vieron por primera vez un rayo o cuando contemplaron por primera vez la muerte de alguno de los suyos? Seguramente esos aspectos del mundo y de la vida los asombraron y les infundieron temor e incertidumbre. Esto lo podemos observar también en la actitud de los niños; en cómo se asombran ante fenómenos como el color del cielo, la lluvia o el vuelo de los pájaros y ante todo preguntan 'por qué'.

La filosofía parte de una actitud de asombro similar. El filósofo reconoce que, aun cuando tenga más conocimientos y experiencias que el niño o el hombre de la prehistoria,



el mundo siempre tendrá nuevas interrogantes; siempre se puede aprender algo nuevo, conocer nuevas formas de pensar, rectificar o ampliar lo que ya conocía, y hacer nuevas preguntas. Esta continua posibilidad de saber más y al mismo tiempo de encontrar más interrogantes es lo que nos asombra y motiva a filosofar, es decir, a buscar las causas y razones que hay detrás de lo que no comprendemos. En palabras de Manuel García Morente, el asombro implica:

[...] percibir y sentir por donde quiera, en el mundo de la realidad sensible, como en el mundo de los objetos ideales; problemas, misterios; admirarse de todo, sentir lo profundamente arcano y misterioso de todo eso; plantarse frente al universo y el propio ser humano con un sentimiento de estupefacción, de admiración, de curiosidad insaciable como el niño que no entiende nada y para quien todo es problema.

Manuel García Morente. *Lecciones preliminares de Filosofía*.

A su vez Platón, en su diálogo entre Teeteto y Aristóteles, sitúa el origen de la filosofía en una actitud humana: la admiración. Para Platón la filosofía no conoce otro origen que no sea éste. Según Aristóteles, lo que en un principio movió a los hombres a plantearse las primeras cuestiones filosóficas fue la admiración, ¿de qué se admiraban?, se pregunta el **estagirita**: de lo que tenían a su alcance, lo que día con día contemplaban, y también de lo que estaba lejos de ellos, como por ejemplo, los astros.

Al descubrir las nuevas posibilidades y conocimientos que el mundo puede ofrecernos, la actitud de asombro nos ayuda a reconocer algo importante: aquello que ignoramos. La aceptación de la ignorancia es también un motor de la investigación filosófica. Probablemente ya has escuchado la famosa frase atribuida a Sócrates: “Yo sólo sé que no sé nada”. El asombro da lugar al reconocimiento de la propia ignorancia y éste a su vez, constituye una motivación para buscar el conocimiento.



Curioseando

La palabra ‘asombro’ viene del griego *thaumasia*, que quiere decir extrañeza, sorpresa y admiración ante lo que no se puede entender o explicar y que nos impulsa a conocer.

• Duda

La duda filosófica se define a partir del concepto griego *enojé*, que significa ‘contener y canalizar’; lo que en filosofía se define mediante este término es el acto de organizar y clasificar nuestras percepciones, creencias y conocimientos para cuestionarlos y ponerlos a prueba. Teniendo una actitud desinteresada ante lo que queremos conocer, deshabitando nuestra mente de todo aquello que es engañoso y que empañe nuestro entendimiento de las cosas. La duda filosófica revela que ningún objeto puede ser totalmente conocido, que hay que aprender a observar y estar atentos, ya que en cualquier momento los **prejuicios** pueden nublar nuestro entendimiento.

La duda va de la mano con el asombro, porque al cuestionar por qué tenemos ciertas creencias, opiniones e ideas, podemos descubrir que no tenemos argumentos claros a favor de algunas de ellas y entonces nos sorprende que hasta ese momento pudiéramos creer en algo para lo que ni siquiera teníamos explicaciones. Este asombro nos lleva a formular nuevas preguntas: ¿qué debo creer entonces?, ¿cómo asegurar la verdad de lo que

Glosario

Estagirita: natural u originario de Estagira, antigua ciudad griega.

Glosario

Prejuicios: juicios que se hacen sobre algo que no se conoce bien.



creo? A su vez, las dudas nos impulsan a buscar nuevas respuestas; no sólo opiniones y creencias (*dóxa*), sino conocimientos basados en la propia razón (*epistème*).



Curioseando

“La reflexión no es sólo certidumbre, es también duda. Más bien procede dudando, superando dificultades, profundizando problemas. La reflexión es crítica [...] Recogerse en experimentar *Las dimensiones de nuestra existencia*”.

M.F. Sciacca

• Reflexión

La palabra ‘reflexión’ viene del latín *reflectio*, que quiere decir ‘encorvarse’ o ‘doblar sobre sí mismo’. Trasladando esto al terreno intelectual, reflexionar significa ‘pensar’ o ‘considerar el propio pensamiento’. Pero, ¿cómo se hace esto? Demos un ejemplo. Se puede pensar en la muerte a causa de la pérdida de un ser querido o por haber leído la noticia de un accidente o una guerra en la que muchas personas perdieron la vida. Entonces consideramos, cuestionamos y analizamos esa situación; averiguamos qué la causó y nos preguntamos qué efectos podrá tener. Pensamos directamente acerca de los acontecimientos.

Pero el pensamiento también puede considerar esas ideas que estamos teniendo acerca de un hecho concreto, es decir que ya no pensamos en lo que sucedió, sino en lo que tal acontecimiento nos hizo pensar. Entonces ya no nos preguntamos por qué murió esa persona en esa determinada situación, sino en qué es la muerte, cuál es su significado y qué representa para la vida humana. Esta vuelta del pensamiento sobre sí mismo da lugar a ideas más complejas y generales: la reflexión.

La *reflexión filosófica* es el recorrido del hombre sobre su propio pensamiento, el cual le permite darse cuenta de lo que va conociendo y de lo que le falta por conocer; es concentrar su atención en sí mismo y en su quehacer, que es conocer el mundo y conocerse mejor a sí mismo.

• Pregunta

La pregunta es la forma en que se expresa la duda filosófica. Después de asombrarse del mundo y de sí mismo, de reconocer que se ignora y de considerar otros conocimientos y creencias previos, y descubrir que pueden no ser verdaderos, el filósofo necesita de un punto de partida que le permita concretar las dudas y comenzar a investigar. Ese punto de partida es la pregunta, que al mismo tiempo refleja las causas del asombro y la incertidumbre y expresa puntualmente lo que se quiere conocer.

La filosofía nace de la inquietud del hombre por explicar el mundo, cuando los seres humanos empiezan a preguntarse por el fundamento de todas las cosas. La pregunta en filosofía es de suma importancia porque el filósofo sigue interrogando, profundizando en su reflexión.

Las primeras preguntas filosóficas fueron formuladas por los presocráticos y se referían al origen del cosmos y a la naturaleza de las cosas o la *physis*, es decir, lo que hace que el mundo y lo que hay en él exista y sea de determinada forma. Con Sócrates se plantean las primeras preguntas morales: lo que el ser humano debe hacer. Después se formulan muchas preguntas más, de acuerdo al momento histórico. En su *Crítica de la razón pura*, Emmanuel Kant distinguió cuatro preguntas filosóficas que, si bien se han planteado de formas diferentes a lo largo de la historia, han caracterizado a la filosofía desde los presocráticos hasta nuestros días.



“El pensador”, de Auguste Rodin fue creada originalmente para representar un pasaje de la *Divina comedia*; representa al hombre en el acto que lo distingue de todos los demás seres: el pensar.



La primera de esas preguntas es *¿qué puedo conocer?* y tiene que ver con la forma en que adquirimos conocimientos y cómo los justificamos; la segunda es *¿qué debo hacer?* y remite a la conducta práctica del hombre; la tercera, *¿qué debo esperar?*, interroga las posibilidades del ser humano y aquello que puede llegar a ser y, la cuarta, *¿qué es el hombre?*, pregunta por la **esencia** de lo humano, que es distinta a la de todos los demás seres.

Cuando el hombre se elige a sí mismo como objeto de su filosofar, ya no pregunta por el origen de la totalidad del mundo, la pregunta se concentra en su propio ser, en su interior; la búsqueda es lanzada al fondo de sí y de los otros, porque la respuesta no se encuentra fuera de él sino en el interior, porque desde el fondo de sí, al hombre se le hace *nacer*.

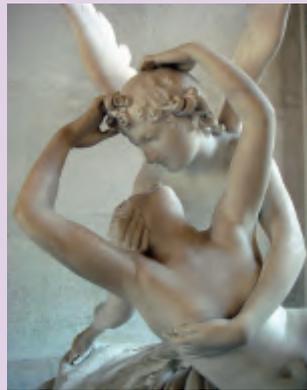
Glosario

Esencia: lo que constituye y define a una cosa o un ser. Aquello que lo caracteriza y se mantiene invariable en él. ”



Curioseando

Platón nos dice que Eros, el amor, es el mensajero entre los dioses y los hombres. El día que Eros fue enjendrado por Poros, la abundancia, y Penia, la necesidad, nació Afrodita, diosa de la belleza. Por eso el amor busca o se hace acompañar de lo bello.



• Amor por la sabiduría

Una de las definiciones características de la filosofía es: *amor a la sabiduría*, su significado etimológico deriva del griego *philos*, que significa ‘amor’, y *sophía*, que quiere decir ‘sabiduría’. La filosofía es una búsqueda por la verdad; el amor a la sabiduría es una búsqueda del sentido de la vida, de armonía e integración a la totalidad. Platón nos dice que el *amor* es una carencia, se ama cuando se desea lo que no se tiene y el filósofo anhela la sabiduría porque no la posee, el amor es pues, una necesidad nunca colmada, es la falta *esencial* que nos lleva a completarnos.

Ni el ignorante ni el sabio aman la sabiduría, sólo el filósofo. Porque el ignorante, mientras permanece en tal estado, no sabe ni quiere saber que no conoce, y el sabio cree saberlo todo y por eso no indaga, no se asombra, no pregunta. El filósofo, en cambio, es el intermedio entre aquel que no echa de menos la sabiduría, porque su propia ignorancia le ensombrece el entendimiento y aquel otro que por poseer conocimiento no lo busca. Como ya mencionamos, el filósofo es quien reconoce que no puede saberlo todo, pero por ello renuncia al deseo de aprender; por eso es un ‘amante’, se sabe ‘buscador’ antes que ‘poseedor’ de la sabiduría.



TIC

En el diálogo de Platón, *El banquete*, puedes encontrar la idea que este filósofo tenía del amor (eros). En esta dirección electrónica puedes leer la obra completa: [«http://www.filosofia.org/cla/pla/azc05297.htm»](http://www.filosofia.org/cla/pla/azc05297.htm)

• Visión totalizadora

La filosofía es *aspiración a la totalidad*, pues trata de encontrar el por qué de la realidad aunque no llegue a la plena posesión de aquello por lo que se pregunta. El saber filosófico no se contenta con aquellas expresiones que no aspiren a lo universal, pues lo que intenta encontrar es una explicación verdadera y racional para el mundo en el cual vivimos, para nuestra naturaleza y los propios actos.

La filosofía es la perspectiva general del mundo porque integra los diferentes aspectos de la realidad, por ello cuestiona y trata de averiguar el origen de todo cuanto existe; cómo es el hombre y qué lugar tiene éste en el mundo. La filosofía es una actividad del hombre consigo mismo, es un compromiso por saber de sí y de los demás. La *visión totalizadora* de la filosofía no cancela otras formas de conocimiento, al contrario, *dialoga* con ellas, las completa.

• Formas de expresión

Si el saber filosófico tiene características propias que lo distinguen de otros, es natural que también dé a conocer sus conclusiones con formas de expresión particulares, que la distingan de otro tipo de discursos. Reconocer tales formas de expresión es importante, para distinguir a la filosofía de otras ciencias y artes que tratan problemas similares, y entender cómo es que la filosofía se manifiesta en nuestras vidas, con la posibilidad de transformarlas.

Otra de las características de la filosofía es la *racionalidad*. Ésta tiene que estar presente en todo discurso filosófico para poder transmitir la verdad objetiva y universal. Otros discursos, como el poético y el religioso también pueden tratar o aludir a temas filosóficos, como la existencia de Dios, el bien y el mal, o el sentido de la vida humana. A la poesía no le interesa argumentar racionalmente, expresa sentimientos, percepciones, ideas e incluso puede aproximarnos al pensar filosófico, ya que en muchas ocasiones se inspira en él, pero no es filosofía, porque no tiene que dar razón de lo que expresa. Los textos teológicos y religiosos tampoco cumplen totalmente con la exigencia de racionalidad, pues aunque algunos brinden argumentos, todos parten del principio de que existe la divinidad y para la filosofía esto es una **falacia**, pues la existencia de Dios es algo que también se debería cuestionar y, de ser posible, argumentar.

La *argumentación* es otra característica de la expresión filosófica. El discurso filosófico siempre da razones de lo que afirma y no concluye algo que no se haya sometido a prueba. En todo caso, prefiere reconocer que no ha podido llegar a un conocimiento total, antes de sostener algo de lo que no está seguro.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que la filosofía no proponga ni tome posturas. Lo hace, pero con la reserva de que sus planteamientos siempre son susceptibles de correcciones y mejoras. También debemos aclarar que si bien la poesía no es propiamente filosófica, la filosofía sí puede expresarse poéticamente. Parménides y Platón escribieron poemas y diálogos para dar a conocer su filosofía; Nietzsche emplea diversas metáforas para que su pensamiento se comprenda mejor. Pero las condiciones de racionalidad y argumentación lógica están presentes en los escritos de tres filósofos.

La filosofía también puede expresarse más allá del discurso. A lo largo de la historia han existido movimientos ideológicos, sociales y artísticos inspirados en ideas filosóficas. Películas, novelas, dramas y obras plásticas se han desarrollado a partir de dudas y problemas filosóficos, como el de la distinción entre realidad y apariencia.

Gracias a estas expresiones, que no son filosofía en sí mismas, pero que sí transmiten elementos del pensamiento filosófico, podemos sentir la motivación de cuestionar, pensar por cuenta propia, reflexionar e identificar problemas que podamos mejorar. De esta forma nos aproximamos a la filosofía, pues ella nos descubre la irracionalidad, los prejuicios y las contradicciones presentes en lo que antes pensábamos o hacíamos y nos invita a superarlos.

Glosario

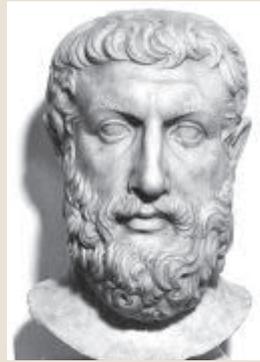
Falacia: argumento que aparenta tener una construcción lógica, pero en donde la conclusión no se puede derivar de las premisas.



Todo un personaje

Parménides

Filósofo de la época presocrática. Nació en la ciudad de Elea, una colonia griega ubicada al sur de lo que hoy es Italia. El único texto de su autoría que se ha recuperado es un poema en el que expresa el problema filosófico del conocimiento y propone una solución. Parménides se pregunta cómo podemos alcanzar el conocimiento verdadero, si por medio de lo que perciben los sentidos o mediante de la razón. Su conclusión es que las percepciones de los sentidos pueden ser confusas y engañosas, mientras que la razón tiene la claridad suficiente para ayudarnos a descubrir la verdad.



Curioseando

Los argumentos de películas como *Matrix* (Andy y Larry Wachowski, EUA, 2009), *Ojos bien abiertos* (Alejandro Amenábar, España, 1997) y *El piso 13* (Josef Rusnak, EUA, 1999) parten de problemas filosóficos, como ¿qué es la realidad?, ¿cómo distinguir entre lo real y lo aparente?, o ¿es verdad todo lo que percibo? Si tienes oportunidad de ver alguna de ellas, trata de identificar cómo se manifiestan estas cuestiones así como algunas características de la filosofía, tanto en la trama como en las acciones de los personajes.



Quehacer

Propósito: Estructurar ideas y argumentos de manera clara, coherente y sintética.

Ya has tenido contacto con un texto filosófico que te permitió aproximarte a la forma de expresión tradicional de esta disciplina. Ahora, por medio de este poema descubrirás cómo la filosofía puede manifestarse en otros ámbitos, como el arte.



- Lee con atención el siguiente poema de Jorge Luis Borges.

Things That Might Have Been (Cosas que pudieron ser)

Pienso en las cosas que pudieron ser y no fueron.
 El tratado de mitología sajona que Beda no escribió.
 La obra inconcebible que a Dante le fue dada acaso entrever,
 Ya corregido el último verso de la Comedia.
 La historia sin la tarde de la Cruz y la tarde de la **cicuta**.
 La historia sin el rostro de Helena.
 El hombre sin los ojos, que nos han deparado la luna.
 En las tres jornadas de Gettysburg la victoria del Sur.
 El amor que no compartimos.
 El dilatado imperio que los Vikingos no quisieron fundar.
 El **orbe** sin la rueda o sin la rosa.
 El juicio de John Donne sobre Shakespeare.
 El otro cuerno del Unicornio.
 El ave fabulosa de Irlanda, que está en dos lugares a un tiempo.
 El hijo que no tuve.

Jorge Luis Borges. "Historias de la noche."

VALORES Y ACTITUDES

Cuando leas, admires o escuches una obra de arte, mantén una actitud de diálogo hacia ella. Una obra de arte puede decirte algo porque expresa las emociones, sentimientos, dudas y pensamientos de quien la creó.

Glosario

Cicuta: planta muy venenosa. En la antigua Grecia, los condenados a muerte eran obligados a beber su veneno.

Orbe: ciudad, mundo, universo.



- Contesta las siguientes preguntas.

1. ¿Qué características de la reflexión filosófica puedes distinguir en este poema? Mencionalas y explica por qué consideras que están presentes.

a) _____

b) _____

c) _____

2. ¿Qué problemas filosóficos plantea el poema? Mencionalos y explica qué elementos del poema te ayudaron a deducirlos.

3. ¿Consideras que preguntarse por lo que pudo ser, pero no llegó a realizarse es una actitud característica del ser humano? ¿Por qué?

4. ¿Qué agregarías a la lista de cosas que pudieron ser y no fueron?



Curioseando

Mediante la expresión “la tarde de la cicuta”, Borges alude a la muerte de Sócrates. El filósofo fue acusado de promover la impiedad hacia los dioses y corromper a los jóvenes, si bien lo que hacía realmente era invitarlos a pensar por cuenta propia. Fue injustamente condenado a muerte y obligado a beber la cicuta.



Todo un personaje

Jorge Luis Borges

Escritor y poeta. Nació en Buenos Aires, Argentina, en 1899. Sus narraciones y ensayos se nutren de complejas simbologías y de una poderosa erudición, producto de su conocimiento de las diversas literaturas europeas, en especial la anglosajona. Murió en Ginebra, Suiza, en 1986.



1.1.2 Importancia de la filosofía en la vida cotidiana

Cualquier camino que tomemos para explicar nuestro mundo y el lugar que tenemos en él, no puede, si realmente somos críticos, separarse de la reflexión filosófica. Todos los caminos conducen a ella y esto es por su carácter de universalidad. O si lo vemos desde el punto de vista opuesto, la reflexión filosófica permea nuestra vida, la *vida cotidiana*.

Desde el surgimiento de la filosofía, el hombre comienza a ser otro, no sólo se asombra y se interesa por comprender al mundo y a sí mismo, si no que le da sentido a lo que entiende, lo interpreta y renueva. La filosofía no sólo es un saber **abstracto**, sino también un saber vital que influye en la existencia humana. La filosofía es un modo de vida, porque se pone al servicio de ella, el saber filosófico se convierte en el cimiento del actuar, generando así una nueva forma de ser y hacer, la filosofía es, entonces no sólo una teoría sino también un hacer.

La filosofía causa extrañeza, no es entendida, es ignorada, incluso se cree que podemos prescindir de ella, pero lo que nos admira y a veces preocupa es lo que nos viene a descubrir: la diversidad del mundo y todas nuestras posibilidades. Este reconocimiento nos angustia, nos hace dudar de todo lo que antes dábamos por cierto, pero también nos presenta la oportunidad de cambiar, de encontrar nuevas formas de actuar y de pensar los problemas que nos inquietan de otra manera.

Glosario

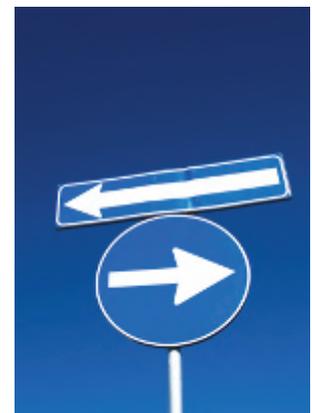
Abstracto: referente a las características elementales de una cosa, pero no a los detalles particulares de la misma. Por ejemplo, el arte abstracto no representa objetos o seres concretos, sino elementos generales de la realidad, como formas, colores, proporciones, estructuras, etcétera.

Antagónicos: que son opuestos.

2 Objeto de estudio y métodos de la filosofía

La filosofía se preocupa por distintas cuestiones que tienen que ver con las causas y principios de lo existente. Se pregunta qué es la realidad y cual es su origen, cual es la forma correcta de pensar y conocer, qué es el bien y Como pueden ser los hombres buenos y cual es el sentido de la vida humana. Estos son los objetos de estudio de la filosofía, lo que ella investiga y de lo cual se propone brindar un conocimiento.

En el primer apartado te presentamos las definiciones de filosofía que han dado sus autores a lo largo de la historia. Ahora veremos que en cada una de sus etapas la filosofía ha variado sus objetos de estudio. En el periodo presocrático, la filosofía estudia la unidad de "todo" lo existente, el cosmos, cuyos orígenes, causas y elementos se tratan de conocer. Posteriormente, en el periodo socrático, el principal Objeto de estudio es el hombre; entonces la filosofía pregunta por la esencia del ser humano, por lo que lo distingue de todos los demás seres en la naturaleza y por los mejores parámetros de conducta que puede seguir para vivir rectamente. Con Platon y Aristoteles, la filosofía recupera la preocupación por lo universal y ahora "amplía y completa" su reflexión hacia otras direcciones, mostrando así "la riqueza y complejidad, tanto de sus objetivos como sus distintas funciones" (Juliana Gonzalez. "Unidad y pluralidad de la filosofía", p. 31.).



En el siguiente cuadro, encontrarás cuáles han sido los objetos de la filosofía, desde los presocráticos hasta los filósofos contemporáneos.

Etapas de la historia de la Filosofía	Objetos de estudio
Época presocrática Siglos VII a V a.C.	La unidad de todo lo que existe. La naturaleza de las cosas.
Sócrates 470-400 a.C.	El ser humano en cuanto a lo que él es, lo que puede conocer y la mejor forma en que puede actuar.
Platón y Aristóteles 427-322 a.C.	La esencia y origen de las cosas. El conocimiento y las formas en que se adquiere y justifica. La naturaleza del ser humano. El bien y las virtudes. La formación del Estado y la vida política. El arte y la belleza.
Helenismo Siglos II a.C. a IV d.C.	La naturaleza humana. El bien y las virtudes.
Primeros siglos del Cristianismo Siglos II a VII	Dios: ¿Cómo es?, cuál es su relación con el mundo y el ser humano? La vida humana y su sentido. El bien y las virtudes.
Filosofía árabe Siglos IX a XII	La esencia de las cosas. El pensamiento humano y sus funciones El conocimiento: cómo se puede obtener y justificar.
Filosofía medieval Siglos IX a XII	La naturaleza y origen de las cosas. La existencia de Dios y las formas de conocerlo. El pensamiento humano y la forma de ejercerlo correctamente. Relación Fe y Razón
Filosofía renacentista Siglos XV a XVI	La naturaleza del ser humano. El bien y las virtudes. El Estado y la vida política. El arte y la belleza.
Filosofía moderna Siglos XVI a XVIII	El conocimiento: en qué consiste, cuál es su origen y cómo se fundamenta. El Estado y la vida política: cómo se constituye una sociedad y cuáles son las mejores formas de gobernarla.
Filosofía de la Ilustración Siglo XIX	El conocimiento: en qué consiste, cuál es su origen y cómo se fundamentara. La razón humana: sus alcances y sus límites. El Estado y la vida política: cómo se constituye una sociedad, cuáles son las mejores formas de gobernar, en qué consiste ser ciudadano.
Idealismo clásico alemán Siglo XIX	El origen y justificación del conocimiento. La conciencia humana. La finalidad de la historia. El arte y la belleza.
Marxismo, socialismo utópico y positivismo Siglo XIX	La filosofía y su capacidad para transformar el mundo. Los fundamentos y objetivos de la organización social.
Existencialismo Siglos XIX y XX	La existencia humana y su sentido.
Filosofía del lenguaje, neopositivismo y estructuralismo Siglos XIX y XX	El conocimiento y sus límites. El lenguaje como vehículo del conocimiento.



1.2.1 Objeto de la filosofía

• Conocimiento de la realidad

En filosofía se distinguen cuatro modos de realidad o cuatro formas en que las cosas pueden existir. Esos modos son: lo posible, lo contingente, lo necesario y lo virtual.

Lo **posible** no existe todavía, pero se han dado las condiciones para que sea real. Por ejemplo, si siembro una higuera y le proporciono todos los cuidados, estoy dando la posibilidad de que dé higos, aunque éstos aún no existan.

Lo **contingente** es algo que existe pero pudo no haber existido. Utilicemos el mismo ejemplo, una vez que la higuera dio higos, estos ya existen pero pudieron no existir, porque a pesar de todos los cuidados la higuera se pudo haber secado, o una tormenta pudo haberla destruido, impidiéndole crecer y por lo tanto dar higos.

Lo **necesario** es lo que existe y en ningún momento podría dejar de existir. Filósofos como Tomás de Aquino mencionan como ejemplo de una existencia necesaria a Dios, porque Él es perfecto y además es la causa de todas las demás existencias, por tanto no se podría pensar que no existiera.

Lo **virtual**, más que un modo, es una representación de la realidad. En algunos casos esa representación se propone transmitir fielmente lo que existe, tal es el caso de los recorridos virtuales que ofrecen las páginas de internet de algunos museos. Pero en otros, lo virtual sólo se inspira en la realidad para crear algo distinto de ella; un ejemplo de esto son los videojuegos, que nos permiten acceder a mundos imaginarios o hacer cosas que nos sería imposible llevar a cabo en la vida real.

Las conclusiones a las que han llegado los filósofos acerca de la realidad pueden resumirse en dos posturas. La primera sostiene que la realidad puede conocerse porque los sentidos y la experiencia nos informan cómo es y nos permiten concebir ideas respecto de ella. Por ejemplo, al ver en repetidas ocasiones que cuando un objeto choca con otro no se detiene, sino que mueve a eso que ha golpeado, terminamos por concluir la idea de la continuidad del movimiento. La experiencia nos da toda la información que necesitamos y lo único que hace la razón es traducir esos datos en conceptos, teorías o leyes.

La otra postura cuestiona que podamos conocer a la realidad por completo. Los sentidos y la experiencia sólo nos dan información parcial, nos muestran que hay determinadas formas y apariencias, y que ciertos fenómenos se repiten constantemente. Pero no nos dan elementos para entender por qué las cosas son y se desarrollan como lo hacen. Volviendo al ejemplo, en lo que vemos y experimentamos sólo está el hecho de que una cosa golpea a otra y lo desplaza, pero ahí no está la idea de continuidad. Ésta la elabora la razón, pero no por que la experiencia le haya proporcionado los datos suficientes para hacerlo, sino porque la razón, buscando causas y consecuencias no puede hacer otra cosa que imponer ese procedimiento a todo lo que trata de comprender. Aceptar esta postura implica reconocer que nuestro conocimiento de la realidad puede ser limitado, porque no conocemos las cosas como son, sino como la razón es capaz de interpretarlas.



Según la filosofía existen cuatro formas de existencia: lo posible, lo contingente, lo necesario y lo virtual.



Curioseando

La etimología de la palabra 'realidad' proviene del latín *res*, que quiere decir 'cosa'; la realidad se puede entender como el conjunto de todas las cosas que existen. Para la filosofía, éste es el objeto de estudio que abarca el mundo, las virtudes, la sociedad, el arte y el ser humano como elementos de todo lo que existe.



Quehacer

VALORES Y ACTITUDES

Mostrar una actitud interés por los acontecimientos y problemas actuales te ayudará a comprender el mundo en el que vives y te motivará a pensar en lo que puedes hacer para mejorarlo.

Propósito: Evaluar argumentos y opiniones e identificar prejuicios y falacias.

La realidad virtual es un problema para la filosofía, no sólo porque a veces no muestra a las cosas como son, sino porque actualmente y debido a los avances tecnológicos, muchas personas se refugian en ella para no enfrentar los problemas reales. Con el siguiente texto reflexionarás al respecto.



- Lee con atención y contesta las preguntas que se plantean al final.

LA REALIDAD VIRTUAL

[...] la aparición de la llamada realidad virtual (*virtual reality*), fenómeno tecnológico por el cual la vivencia de lo que es esencialmente un simple más y más cercana a los mecanismos de percepción, de tal manera que el concepto de medio se diluye, hasta llegar al ideal de una estimulación cerebral directa, eliminando toda mediación entre ojo e imagen, marcando así un patrón de percepción, enseñando al ojo a ver y al oído a oír. La realidad virtual crea así un nuevo Umwelt (entorno), una realidad cocinada por el computador que puede llegar a provocar que acabemos olvidando cómo digerir la realidad cruda. De alguna forma, esta tendencia ya se puede observar en las vivencias de la conciencia pura de los espectadores de telenovelas y culebrones, para muchos de los cuales las aventuras y desventuras de personajes de cartón piedra generan más emociones que lo que le ocurre a la gente de carne y hueso en su vida cotidiana, y se sufre más la tragedia de opereta de los protagonistas de turno que la miseria humana que podemos contemplar día a día con nuestros propios ojos. [...] La reflexión sobre las consecuencias futuras de este movimiento de indistinción entre lo real y lo simulado, lo físico y lo electrónico, tiene su representación perfecta en la película de ciencia ficción *Total Recall* (Riesgo total), en la que una empresa del futuro está dedicada a grabar en el cerebro, por un módico precio, los recuerdos vividos de un viaje a lugares donde no se ha estado jamás, de tal forma que se incorpora a la conciencia una vivencia plena equivalente a la estancia en dichos lugares.

J. Bustamante, *Sociedad Informatizada. ¿Sociedad deshumanizada?*.

- Preguntas para comprender y argumentar

1. ¿Cuál es la diferencia entre la realidad virtual y el mundo real?

2. ¿Que ventajas crees que tenga la realidad virtual?

3. ¿Cuál es tu definición de la realidad?

4. ¿Crees que la realidad virtual puede hacer que lleguemos ser indiferentes a los problemas, como la violencia?

1.2.2 Métodos de la filosofía

Para investigar y comprender sus objetos de estudio, la filosofía cuenta con diversos métodos. Algunos fueron desarrollados para tratar un tema específico, por ejemplo el del conocimiento, mientras que otros son aplicables a todas las cuestiones de las que la filosofía se ocupa.

• Método socrático

Sócrates, maestro de Platón, es el primero que nos habla de un método filosófico. Él lo denomina *mayéutica*, término que remite al arte de las parteras. La madre de Sócrates tenía este oficio, por lo que desde niño, el filósofo se dio cuenta de que el trabajo de estas mujeres era ayudar a que otras dieran a luz la vida que llevaban en su interior. El filósofo, concluyó Sócrates, cumple con una tarea semejante, ayuda a las personas a 'parir' las ideas que han pensado por sí mismas. El instrumento que emplea para propiciar este nacimiento intelectual es la pregunta. Imaginémonos a Sócrates en las calles de Atenas, preguntando en la plaza pública, "disputando con sus amigos, no tanto para rebatir sus opiniones, cuanto para indagar la verdad". (Ramón Xirajú. *Introducción a la historia de la filosofía*. p. 38.).

El método era el siguiente. Cuando en medio del diálogo uno de los interlocutores de Sócrates afirmaba que algo era injusto, bueno o feo, éste le preguntaba: "¿Y qué es la justicia? ¿Qué es el bien? ¿Qué son la fealdad y la belleza?". Entonces, el interlocutor encontraba que no podía dar una definición exacta para tales conceptos, pues carecía de fundamentos para hablar de ellos.

El primer objetivo de la pregunta socrática es lograr que el interrogado descubra su ignorancia. Y, como ya vimos, este reconocimiento es también una motivación para investigar y conocer. Pero Sócrates no abandonaba a sus desconcertados interlocutores en este punto. Los guiaba con nuevas preguntas para que llegaran a entender lo que ignoraban. Preguntaba, por ejemplo, ¿cuál es el elemento común a todos los actos justos o a todas las cosas bellas?, ese factor unitario permitía definir lo justo o lo bello.

El objeto de estudio del método socrático es la verdad. Ella no sólo nos permite comprender qué son las cosas, sino determinar cómo debemos actuar. Solo al entender la justicia podemos ser realmente justos; sólo al conocer la belleza podemos juzgar que algo es bello, y así, respecto de todas las cosas. Este método también tiene por objeto de estudio al ser humano, porque la pregunta nos descubre cómo somos; nos define como seres incompletos, que ignoran, pero que necesitan del saber y tienen la capacidad de alcanzarlo.



TIC

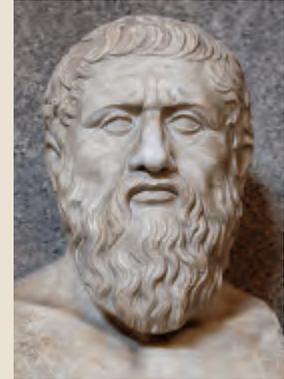
Para saber más sobre el contexto cultural en el que vivió Sócrates, de qué filosofaba, cómo vivía y por qué fue condenado a muerte, visita la siguiente página electrónica. La información se presenta en una serie de cinco videos, con un tiempo de duración de menos de diez minutos cada uno: «<http://www.youtube.com/watch?v=kIDCKjxPwxE>»



Todo un personaje

Sócrates

Filósofo. Nació en Atenas, Grecia, en el año 470 a.C., fue hijo de una partera, Faenarete, y de un escultor, Sofronisco. Sócrates se habría dedicado a deambular por las plazas y los mercados de Atenas, donde tomaba tanto a personas comunes (mercaderes, campesinos o artesanos), como a doctos y maestros como interlocutores para someterlas a largos interrogatorios. No se han encontrado obras de Sócrates; se piensa que probablemente no escribió nada, sino que transmitió su filosofía únicamente mediante conversaciones y diálogos. Pero sabemos de su vida por el historiador Jenofonte y conocemos su filosofía gracias a su alumno más destacado, Platón.



• Método cartesiano

René Descartes le da suma importancia al método porque éste es una condición fundamental para pensar correctamente. El método cartesiano no se conforma con aproximarse a la realidad, sino que busca garantizar que se superen todas las dudas en relación con este objeto de conocimiento.

Partiendo del método socrático, Descartes duda para no seguir en la ignorancia. La duda es pues, la “esencia del pensamiento crítico” y el principio del razonamiento filosófico. En su libro el Discurso del método, la preocupación de Descartes es cómo llegar a una idea clara y distinta. Al hablar de claridad, Descartes quiere reiterar que la idea no debe dejar lugar a dudas. Y agrega que una idea tiene que ser distinta, es decir, que no debe confundirse con otras. El método cartesiano tiene cuatro reglas.

- La **primera** es no aceptar nada como verdadero si no ha sido con anterioridad reconocido como evidente, esta regla contiene el principio de la filosofía cartesiana.
- La **segunda** consiste en dividir cada dificultad que será examinada en tantas partes como sea posible.
- La **tercera** implica comenzar por los objetos más simples y hacer una síntesis que vaya ascendiendo de lo más simple al más complejo.
- La **cuarta**, reside en hacer un recuento tan completo y revisiones tan generales que den la seguridad de no haber omitido nada.

Las reglas del método cartesiano son un medio general que permite distinguir la verdad del error.



Todo un personaje

René Descartes

Filósofo y matemático. Nació en La Haya, Francia en 1596. Descartes es considerado como el iniciador de la filosofía racionalista moderna por su planteamiento y resolución del problema de hallar un fundamento para el conocimiento que garantice su certeza. También se le reconoce como el filósofo que supone el punto de ruptura definitivo con la escolástica. Murió en Estocolmo, Suecia, en 1650.



• Método fenomenológico

Los representantes del método fenomenológico son Edmund Husserl y Max Scheler. Estos filósofos planteaban que la filosofía no debería tener por objeto de estudio a las cosas mismas, pero no en cuanto a su esencia u origen, sino en cuanto a lo que nuestra conciencia puede captar de ellas. La filosofía se ocupará entonces de los *fenómenos*, que Husserl define como aquello que se ofrece a la conciencia.

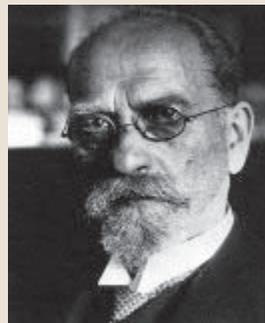
Recuerda las dos posturas filosóficas en relación con el conocimiento de la realidad que mencionamos en apartados anteriores. Te darás cuenta que la fenomenología asume la postura de que no se puede conocer la realidad directamente, pero lo que sí se puede comprender y definir es la forma en que trabaja la razón, o la conciencia en términos de la fenomenología, cuando se ocupa de la unidad de lo que existe.



Todo un personaje

Edmund Husserl

Nació en Moravia, entonces provincia del imperio Austro-Húngaro, en 1859. Estudió filosofía en Viena y ahí conoció a otro gran pensador, Franz Brentano. Éste lo interesó en un concepto clave de la filosofía medieval, la idea de la intencionalidad de la conciencia, es decir, de que el pensamiento siempre se dirige o tiende hacia un objeto. A partir de este planteamiento, Husserl desarrolló el concepto de experiencia de la conciencia, con el que sentó las bases de la fenomenología. Murió en Alemania en 1936.



Para explicar las experiencias de la conciencia, el método fenomenológico propone hacer tres tipos de reducciones o *epojés*. Aquí el término griego se entiende como 'poner entre paréntesis', 'hacer a un lado' o 'dejar de considerar' todo lo que puede distraernos del conocimiento.

La primera es la *epojé filosófica*, que consiste en suspender todas las ideas y presuposiciones que se tienen con respecto a los fenómenos. Incluso debemos poner entre paréntesis las teorías filosóficas que hayamos aprendido. Porque, de acuerdo con Husserl, hacer filosofía no consiste en leer a los filósofos, sino en investigar lo que se puede conocer de las cosas.

La segunda es la *epojé fenomenológica*, que pone entre paréntesis o en duda la idea de que los objetos tienen una existencia real e independiente de nosotros. El objetivo de esta *epojé* es considerar a los objetos no como existentes en sí mismos, sino como fenómenos que se manifiestan en la conciencia.

La tercera es la *epojé eidética*, y consiste en poner entre paréntesis todo lo que es contingente, es decir que existe pero podría no haber existido, y también todo lo accidental, es decir, lo que no define ni caracteriza a las cosas. Esta última reducción permite considerar únicamente lo que es necesario, aquello de lo podemos prescindir para definir las experiencias de la conciencia.

Después de hacer estas tres reducciones, lo único que le resta al fenomenólogo es describir lo que finalmente encontró como necesario, propio y característico de las experiencias de la conciencia. Tal descripción no sólo le ayudará a comprender cómo es que conocemos las cosas, sino que le permitirá plantear un fundamento para las ciencias que considere los límites y posibilidades de nuestro conocimiento.





Todo un personaje

Max Scheler

Nació en Munich, Alemania, en 1874. Fue alumno de Edmund Husserl, de quien tomó la intención de recuperar el estudio de las cosas mismas, así como el método característico de la fenomenología. Sin embargo, Scheler no aplicó este método para conocer la totalidad de lo real, sino para estudiar fenómenos específicos, como la moral y los valores. Murió en Frankfurt en 1928.



• Método hermenéutico

La hermenéutica es la *teoría de la interpretación*. El término deriva del nombre de uno de los dioses griegos, Hermes, el mensajero de los dioses. Hermes también era el dios de la escritura, la cual es una forma de transmitir mensajes. La mitología refiere que se aparecía en las encrucijadas, siendo así el dios de quienes deben tomar decisiones con respecto a donde dirigirse. Hermes se relaciona con la búsqueda del conocimiento y la comprensión.

En la Grecia antigua, la hermenéutica fue sobre todo el arte de los sacerdote y **pitonisas**, mediante el cual interpretaban las señales enviadas por los dioses y ayudaban a que las comprendieran quienes las recibían. En los primeros siglos de nuestra era, del siglo II al VIII aproximadamente, la hermenéutica fue el método empleado por los padres de la Iglesia para interpretar los textos bíblicos, pues éstos contienen símbolos e imágenes que necesitan de una explicación. También interpretaron los textos de filósofos griegos y latinos para descubrir si podían tener alguna relación con la doctrina cristiana. Pero es hasta el siglo XX cuando la hermenéutica se convierte en un método filosófico, teniendo a Hans Georg Gadamer por su principal representante. Para éste filósofo la hermenéutica no sólo es el arte de interpretar los textos sino de interpretar la realidad.

Dentro de la realidad, consideraba Gadamer, no sólo están las cosas que se observan y perciben; también está la filosofía, la historia, el arte la religión y la cultura. El objetivo de la hermenéutica como método filosófico es comprender cómo es que todos estos elementos del saber humano se relacionan y complementan. Sin embargo, existen algunos problemas para interpretar una realidad compuesta por diversos aspectos. ¿Cómo relacionar a la filosofía con la religión si sus métodos de aproximación al conocimiento son distintos? ¿Cómo puede el hombre contemporáneo entender la historia si ésta sucedió antes de que él existiera? ¿Y cómo se puede tener un saber general si en realidad no existe una sola filosofía, una sola historia o un solo arte, sino que en cada civilización han existido manifestaciones distintas de estos saberes?

Para resolver estas dificultades, Gadamer propone que, para interpretar, la hermenéutica lleve a cabo una fusión de horizontes. El horizonte es el límite visual de la superficie terrestre; en otras palabras, es el punto hasta donde nuestra mirada alcanza a ver. Pues bien, Gadamer considera que así como existe un límite de la visión, también hay un límite para nuestro conocimiento. Ese límite no sólo está marcado por la capacidad de la ra-

Glosario

Pitonisa: sacerdotisa del dios Apolo que transmitía los oráculos o revelaciones de los dioses en el templo de Delfos.



zón, sino que lo determinan también nuestros antecedentes históricos, culturales e incluso ideológicos y religiosos. Cada civilización, cada época y cada ser humano tienen su propio horizonte de conocimientos.

No obstante, así como nuestro horizonte visual cambia si nos movemos, nuestro horizonte de conocimientos puede ampliarse y modificarse. Gracias a ello podemos aprender y corregir nuestros errores. Y en virtud de esa movilidad, el horizonte de una época puede fusionarse con el de otra, así como puede haber una fusión entre horizontes culturales, personales, etc. Esta fusión implica, primero, reconocer lo que la historia, las distintas culturas y las diversas formas de pensar que han existido pueden enseñarnos; después requiere que interpretemos esos conocimientos desde nuestro propio horizonte; y, finalmente, concluye con la integración de los conocimientos adquiridos a nuestro horizonte.



Todo un personaje

Georg Wilhelm Friedrich Hegel

Nació en la ciudad de Stuttgart, Alemania, en 1770. A los dieciocho años ingresó al seminario de la universidad de Tübinga, donde conoció al poeta Friedrich Hölderlin y al filósofo Friedrich Schelling, quienes lo pusieron en contacto con las ideas del romanticismo. Éstas fueron una motivación importante para que los intereses de Hegel pasaran de la teología a la filosofía y para que abandonara la carrera religiosa. Su pensamiento se considera la culminación del idealismo alemán porque concluye que la única realidad que podemos conocer es la de la conciencia. Murió en 1831.



• Método dialéctico

Hegel utiliza el término *dialéctica* para expresar y comprender la situación del mundo; el conocimiento tiene una estructura dialéctica igual a la de la realidad, la dialéctica es un método dinámico que da respuesta a la multiplicidad del mundo. El método dialéctico consiste en afirmar que la verdad surge de la oposición, incluso de la contradicción. Tiene tres momentos esenciales:

- **Tesis:** es una afirmación; por ejemplo: *A*
- **Antítesis:** es una negación de la afirmación anterior: *no A*
- **Síntesis:** de la oposición de los términos anteriores surge este tercero, en el cual vendrán a unirse para tener sentido y dar como resultado una realidad nueva: *A y no A*

Por medio de este método, la verdad supera el error y el proceso de afirmación, negación y síntesis se supera cuando se llega al espíritu absoluto o idea absoluta, es decir cuando ya no hay posibilidad de ninguna contradicción.

Así que la tarea del filosofar es, según Hegel: "tomar sobre sí, todos los conceptos y ver cómo de un término dado nace su opuesto [...] y acabar por representar el papel de la unión de los opuestos". (Ramón Xirau. *Historia de la filosofía*, p. 298.)





Quehacer

Propósito: Definir metas y dar seguimiento a sus procesos de construcción de conocimientos.

Al inicio de la unidad comentamos que todos los seres humanos tenemos experiencias filosóficas cuando nos hacemos preguntas que tienen que ver con el origen, el sentido y la esencia del mundo y de nosotros mismos. Este es un espacio para que expreses los cuestionamientos filosóficos que te has hecho y los relaciones con lo que has aprendido hasta ahora.



- Escribe tres preguntas filosóficas que alguna vez te hayas planteado.
- Menciona cómo las respondiste en el momento en que se te ocurrieron. Y luego explica que método filosófico emplearías para resolverlas y por qué.

Pregunta 1:

Solución inicial:

Método filosófico:

Pregunta 2:

Solución inicial:

Método filosófico:

Pregunta 3:

Solución inicial:

Método filosófico:



1.3 Disciplinas filosóficas, su objeto de estudio y relación con áreas de la cultura

Hasta aquí hemos visto que la filosofía tiene diversos objetos de estudio, como la esencia de las cosas, el bien y las virtudes, la belleza, la organización social y la vida política. También aprendiste cuáles son los métodos que emplea para conocer lo que se propone. En este apartado conocerás las disciplinas filosóficas que se ocupan de un objeto de estudio en específico.



Retroalimentación

Propósito: Privilegia el diálogo como mecanismo para la solución de conflictos.

Trabaja en equipo. En un diccionario o en una enciclopedia de la historia de la filosofía investiguen cuáles son las disciplinas o ramas en las que ésta se divide. Elaboren un apunte que contenga a las disciplinas y sus definiciones y llévenlo a clase.

- Retomen cinco preguntas filosóficas de las que escribieron en el último ejercicio del tema anterior y completen el siguiente cuadro. En la primera columna escriban la pregunta; en la segunda, el objeto de estudio que abarca esa pregunta y en la tercera, el nombre de la disciplina filosófica que consideren más adecuada para investigar ese objeto. Apóyense en los apuntes que prepararon y en el cuadro del tema 1.2, en el que se mencionan los objetos de estudio de la filosofía.

PREGUNTA FILOSÓFICA	OBJETO DE ESTUDIO	DISCIPLINA FILOSÓFICA

- Cada equipo presentará una de sus preguntas mencionando cuál es su objeto de estudio, a qué disciplina filosófica pertenece y por qué.

La investigación que hiciste con tus compañeros te habrá permitido encontrar algunas o todas las disciplinas filosóficas y comenzar a entender en qué consisten. Para que completes tu información, te presentamos un listado completo de las disciplinas filosóficas.

• Ontología

La ontología es el *estudio del ser*. Eso es lo que significa su etimología; la palabra se forma de los términos griegos *ontos*: 'lo que es' y *logos*: 'tratado' o 'estudio'. La ontología, por tanto, tiene por objeto de estudio lo que es, lo que existe. Sin embargo, no se ocupa de los seres en particular; no trata de saber cómo son las personas, las aves, los árboles, etcétera. Lo que a la ontología le interesa conocer es el *ser en sí*, es decir, el fundamento o principio que hace que todas las cosas sean o existan. No se ocupa de lo variable y contingente del ser, sino de aquellos elementos que son comunes y constantes en todos los seres. Al definir su objeto de estudio, la ontología plantea la distinción entre el ser y los entes. Se denomina entes a la variedad de cosas que existen. Pero el ser es lo que da sustento y posibilita la existencia de todos estos entes.

Podríamos concluir que cuando los presocráticos se preguntaban por la esencia de las cosas estaban planteando una *pregunta ontológica*. Lo mismo hacía Sócrates al preguntar por la verdad de las cosas, pues lo que buscaba era la causa que las hacía ser como eran. La ontología investiga además la distinción entre lo que existe y lo que no existe. Se pregunta por qué consideramos que los productos del razonamiento y la experiencia pertenecen a las cosas que existen, mientras que elementos como los sueños, las alucinaciones o las fantasías, no existen. Incluso trata de averiguar si lo virtual, lo posible o lo imaginario pueden constituir modos particulares de existencia.

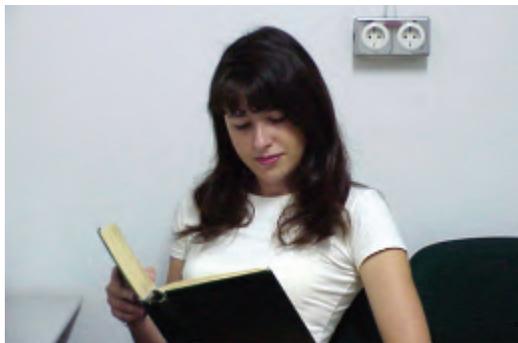
La ontología es la disciplina filosófica más abstracta, por ello, resulta difícil pensar que se relacione con otras áreas de la cultura. Sin embargo, sus objetos de estudio y sus preguntas han influido en distintas ramas del saber. Al preguntarse qué es lo que define a las cosas más allá de sus características particulares, la ontología se relaciona con ciencias como la química y la física, que también estudian los elementos y cualidades esenciales de la naturaleza y formulan leyes que la explican.

Con la religión comparte la pregunta por el origen y el fundamento de lo que existe; ésta ya tiene la respuesta en Dios, pero la ontología cuestiona este principio. Al ocuparse de la distinción entre lo que existe y lo que no, se relaciona también con la psicología, que estudia los procesos mentales y trata de distinguir cuáles se apegan a la realidad y cuáles no.

• Epistemología

La epistemología es la disciplina filosófica que investiga el origen del conocimiento, así como la posibilidad, el alcance y fundamento del mismo. La pre-ocupación de algunos filósofos por el problema del conocimiento los ha llevado a brindar un fundamento universal que asegure su posibilidad. Los siglos XVII y XVIII fueron los más importantes para el desarrollo de esta disciplina llegando a considerárseles como la época de la epistemología.

La epistemología puede ayudarte a cuestionar aquello en lo que crees o lo que piensas que conoces. Pero no con el fin de dejarte sin certezas, sino para despertar tu interés por investigar, explicar lo que sabes y tratar de conocer más.



Recordemos que en el siglo XVII, Descartes propone un método que parte de la duda para buscar la certeza del conocimiento. Por supuesto que ya en los griegos las preocupaciones por el conocimiento eran manifiestas. Platón indaga sobre la naturaleza del conocimiento, y la distinción entre creencia (*dóxa*) y conocimiento verdadero (*epísteme*). Tomas de Aquino, en la Edad Media, pensaba que todos los materiales para el conocimiento provenían de la experiencia, pero que no todo conocimiento deriva de ella. Locke, uno de los primeros empiristas, defendía que todas las ideas **manan** de la experiencia, pero no todo conocimiento de la verdad surge de ella. Éstos son algunos filósofos que manifestaron su inquietud por el problema del conocimiento.



La epistemología se propone responder las siguientes cuestiones: ¿Cuáles son los criterios de verdad? ¿Hay un fundamento para el conocimiento? ¿El conocimiento deriva de la experiencia, de la razón o de ambas? ¿Hay ideas **innatas**? ¿En qué condiciones algo puede calificarse de conocimiento? ¿Qué son las creencias? ¿El conocimiento tiene límites? ¿Puedo conocerlo todo por medio de la razón?

Al preguntarse por el origen del conocimiento y la forma en que se puede justificar, la epistemología se relaciona con las ciencias exactas, que también se preocupan por definir el tipo de evidencias en los que fundamentarán sus saberes. También se vincula con la psicología, porque entre sus objetos de estudio están los procesos de comprensión, aprendizaje y memoria.

• Ética

La ética es la *reflexión filosófica acerca de la moral*. A su vez, la moral se define como el conjunto de normas establecidas por una sociedad, que determinan cuando un comportamiento es bueno o malo. Por tanto, el objeto de estudio de la ética es la moral. Pero la ética no regula la conducta de los hombres, no nos dice qué hacer; su tarea es explicar la moral efectiva y al hacerlo puede repercutir en ella.

La ética también se preocupa por distinguir los actos morales de los que no lo son. Los actos morales son “conscientes y voluntarios de los individuos, que afectan a otros, a determinados seres sociales o a la sociedad en su conjunto” (Adolfo Sánchez Vázquez. *Ética*, p. 23.). Además, los actos morales tienen que ver con lo bueno y lo malo. Aquellos comportamientos que no cumplen con las características de conciencia, voluntad, intencionalidad, y relación con lo bueno y lo malo no son actos morales.

La ética estudia los *problemas morales*, pero a su vez plantea *problemas éticos*. Veamos cómo se distinguen los primeros de los segundos. Un ejemplo de problema moral es: “Vi que mi hermano tomó sin permiso unos billetes de la cartera de mi papá. Me han enseñado que robar es malo, así que debería acusarlo. Pero traicionar es malo también. ¿Qué debo hacer?”. El caso es un problema moral porque se trata de una situación práctica en la que varias normas sociales se contradicen y dan lugar al *dilema*.

Los problemas que la ética plantearía en relación con este ejemplo ya no tendrán que ver con las circunstancias particulares del caso, sino con los elementos que nos permiten calificarlo como un problema moral. La ética investigaría: ¿Por qué el robo y la traición son malos? ¿Es lícito cometer un mal para evitar otro? ¿Es bueno para el ser humano practicar la honestidad y la lealtad? Cómo verás hay una diferencia entre un problema ético y uno moral: el problema moral es particular, personal, me puede beneficiar o dañar a mí y a otras personas cercanas. El problema ético es teórico, su objetivo es analizar el problema moral.

El problema ético analiza el problema moral pero no atiende las circunstancias particulares, como el hecho de que el robo se cometiera contra el padre y la traición vaya a afectar al hermano; sino que cuestiona por qué unas acciones son calificadas como buenas y otras como malas, o en qué consisten el bien y el mal, las virtudes y los vicios. Con esto proporciona herramientas que no sólo considera este caso, sino todos los problemas morales posibles. La ética distingue dos aspectos de la moral: uno *normativo* y otro *fáctico*.

- Lo **normativo** está compuesto por las reglas de acción y leyes que indican lo que debe ser. Ejemplos: “no matarás”, “respeta a los mayores”.
- Lo **fáctico** son los actos morales que ya se llevaron a cabo, sin importar cómo debieron ser. Por ejemplo, Miguel no hizo la tarea, este acto ya fue realizado y fue independiente de si era mejor hacerla. Es decir, que lo normativo de la moral es lo que nos dice cómo deben ser nuestros comportamientos y lo fáctico, es el acto realizado ya sea tomando en cuenta la norma o no. Demos una última definición de moral:

Manar: brotar, desprenderse de algo.

Innato: se llama así a las cualidades que parecen nacer con nosotros.

La moral es un sistema de normas, principios y valores, de acuerdo con el cual se regulan las relaciones mutuas entre los individuos, o entre ellos y la comunidad, de tal manera que dichas normas, que tienen carácter histórico y social, se acaten libre y conscientemente, por una convicción íntima, y no de un modo mecánico, exterior o impersonal

Adolfo Sánchez Vázquez. *Ética*.

Otros cuestionamientos éticos son: ¿Qué es la justicia? ¿Qué son los valores y virtudes? ¿Qué son los vicios? ¿Qué es la libertad? ¿Hay libertad sin responsabilidad? ¿Somos completamente libres? ¿Qué es lo bueno?

Las preguntas por el bien y la justicia relacionan la ética con el derecho, porque esta disciplina estudia y plantea las leyes que guían la vida en sociedad. Al cuestionar qué es lo bueno para el ser humano, se relaciona con la medicina, la psicología, la economía y la política. Porque estas disciplinas también buscan cómo mantener el bienestar del hombre en los aspectos físico, mental, económico y social.

Desde el siglo pasado se ha insistido en la relación entre ética y biología. Porque si bien el hombre es el único ser vivo que puede actuar moralmente, las consecuencias de sus acciones pueden afectar a otros seres humanos, también a los animales, las plantas y el medio ambiente. A partir de este planteamiento se ha desarrollado un nuevo campo de estudio de la ética que se conoce como *bioética*. El objeto de estudio de esta disciplina son los problemas morales que surgen en los ámbitos de la ciencia, la medicina y la ecología.



TIC

Busca el punto de vista de la ética en relación con problemas como la experimentación con células madre, el maltrato a los animales y la contaminación del ambiente entre muchos otros.

Te invitamos a visitar el sitio web *Bioética en la red*: [«http://www.bioeticaweb.com/»](http://www.bioeticaweb.com/)

• Estética

En la actualidad, a la estética se le llama *ciencia de lo bello* o *filosofía del arte*. Fue Alexander Baumgarten quien, en el siglo XVIII, empleó el término estética, derivado del griego *aísthesis* que quiere decir 'percepción', para designar a la disciplina filosófica que estudia la belleza, el arte, la contemplación y los juicios acerca de lo bello y lo feo.

La reflexión central de la estética es el problema de lo bello, y con éste se presenta una enorme dificultad: "¿qué es lo bello?". Se trata de un cuestionamiento **radical** porque no está preguntando qué cosas son bellas, sino cuál es la esencia de lo bello o por qué cosas tan diversas como un paisaje, una puesta de sol, una escultura e incluso una acción pueden juzgarse como bellos.

En relación con los *juicios estéticos* o *juicios de gusto*, aquellos que expresan la belleza de una cosa o bien su fealdad, la estética se pregunta cómo pueden llevarse a cabo. ¿Qué hay en las obras de arte, en la naturaleza o en el ser humano que nos lleva a formar ideas de belleza o fealdad? El filósofo Emmanuel Kant consideraba que el verdadero contenido del juicio de gusto no son las cualidades de los objetos y seres a los que se juzga bellos; en otras palabras,³ el juicio de gusto no dice cómo son esas cosas. Lo que expresa es las

sensaciones que ciertos objetos nos producen cuando los contemplamos. De ahí se sigue que el *valor estético* no reside propiamente en las cosas, sino en lo que ellas nos dicen y nos hacen sentir.

Al preguntar qué nos transmiten y nos hacen sentir las cosas bellas en general, la estética busca el fundamento de las artes (música, poesía, literatura, pintura, escultura, arquitectura, cine, etc.) y les proporciona un punto de partida para concebir las teorías en las que fundamentarán su práctica. Se relaciona también con la historia del arte, ayudándole a distinguir y explicar lo que en cada época se ha denominado artístico y bello. Tiene además un elemento común con la psicología, que es el estudio de las emociones. En el caso particular de la estética, se trata del estudio de nuestras emociones ante lo bello.

• Axiología

La axiología o *teoría de los valores* es una disciplina filosófica que se encarga de estudiar las cualidades de un objeto o de una situación que provocan una inclinación positiva hacia ellos. Podemos tener cierta actitud ante lo que consideramos valioso, lo apreciamos y por eso lo deseamos; y a la vez, lo deseamos porque tiene cualidades que consideramos valiosas. Las personas valoran para elegir y mientras más reflexivas sean, van eligiendo mejor y rechazando aquello que no es tan valioso para su vida, esto les da la posibilidad de hacer juicios de valor de manera crítica en relación con los valores del común de la gente; esto les permite tener más posibilidades de abandonar, transformar o crear.

La axiología nos hace evidente una primera distinción entre los valores: *valores intrínsecos* y *valores instrumentales*; los valores intrínsecos o valores fines son valiosos por sí mismos, por ejemplo, la honestidad; y los valores instrumentales, extrínsecos o valores medios, valen en función de otro; por ejemplo, el dinero, que sólo vale en la medida en que nos permite adquirir bienes, como alimentos o ropa, y nos da acceso a otros valores, como la educación, la cultura, etcétera.

Los *valores extrínsecos* se desvanecen cuando se logra el valor intrínseco. Volviendo al ejemplo del dinero, dijimos que es un valor extrínseco que sirve como medio de cambio, porque si deseamos regalar una cosa tenemos que utilizar ese dinero. Pero el regalo tiene un valor intrínseco que no consiste en el dinero que invertimos en él, sino en el afecto y la generosidad que queremos demostrar a alguien.

Los *valores intrínsecos*, como la generosidad o el cariño, valen por sí mismos. No se prefieren como medios para obtener algo más, sino como fines, porque permiten una mejor relación humana entre las personas. Otros ejemplos de valores intrínsecos son: solidaridad, tolerancia, respeto, honestidad, amistad y lealtad.

Otros problemas de los que se ocupa la axiología son: ¿Cuál es el fundamento del valor? ¿Quién o qué determina el valor: la sociedad o una persona? ¿Cuáles son los valores últimos o supremos? La axiología se relaciona con el derecho y la política, porque las leyes y la organización de una sociedad deben tener en cuenta qué es lo más valioso para la comunidad y para los individuos.



El arte es uno de los objetos de estudio de la estética. Ella se pregunta qué nos transmite el arte, cómo podemos emitir juicios acerca de él y cual es la relación del arte con la belleza, entre otras cuestiones.



Aristóteles escribió una obra de lógica: *Organón*, que quiere decir "instrumento". La lógica proporciona los instrumentos necesarios para pensar y argumentar correctamente.

También se vincula con la pedagogía y la filosofía de la educación, porque estas disciplinas estudian y desarrollan los métodos para formar a los seres humanos y darles las herramientas que, entre otras cosas, les permitan distinguir lo que es valioso y actuar conforme a ello.

• Lógica

La lógica es la *ciencia de las formas correctas de razonar o argumentar*. Podemos hablar de dos tipos de lógica: *formal e informal*. La lógica formal se ocupa del estudio de las estructuras del argumento y no de los contenidos de éste. La lógica informal, estudia las formas correctas de razonar, preocupándose por el contexto en el cual se lleva a cabo el diálogo y los problemas atendidos en él.

Si alguien se pregunta para qué nos sirve la lógica, podemos decir: para razonar. Todos los días damos razones, ya sea para mostrar nuestro apoyo a una teoría o postura, o para argumentar oponiéndonos a ello. Hay personas que por dedicarse a ciertas áreas de la cultura, como el derecho, la ciencia, la política o la filosofía, tienen que dar razones muy bien argumentadas para dar a conocer sus investigaciones. Tal vez, alguien que estudie lógica no sea bueno para argumentar o alguien que no sepa ni siquiera de qué trata la lógica, argumente muy bien; pero el hecho es que no todos los argumentos son igualmente válidos, la argumentación tiene ciertas reglas.

Algunas reglas fueron formuladas por Paul Grice: principio cooperativo, máxima de la cantidad, máxima de la cualidad, categoría de relación y categoría de modo. Por supuesto que hay otras reglas, que van a depender del diálogo que queramos entablar.



TIC

En la siguiente página electrónica podrás encontrar la explicación de estas reglas, las cuales te permitirán mejorar tus razones a la hora de argumentar. El documento es de Adelino Cattani: «https://www.uv.es/sfpv/quadern_textos/v32-33p7-20.pdf»



Curioseando

Un argumento es una serie de proposiciones que se relacionan entre sí, de las cuales podemos decir que una de ellas, llamada conclusión, se deriva lógicamente de las demás, llamadas premisas.



La filosofía cuestiona el origen y los planteamientos de la religión, no para oponerse a ella sino para dar una explicación racional a nuestras creencias.

• Filosofía de la religión

En el periodo presocrático los griegos se ocuparon de temas religiosos: a) criticaban las características contradictorias de las concepciones religiosas, b) algunos filósofos propusieron causas naturales del origen de los acontecimientos que eran atribuidos a la divinidad y c) trataban de entender lo divino por caminos contrarios a los que el pueblo tenía por ciertos. La filosofía de la religión analiza ciertos conceptos fundamentales de las religiones. El término filosofía de la religión fue creado en el siglo XVIII, como antecedente de la "teología natural".

Los filósofos del siglo pasado y el presente han vuelto a las cuestiones acerca de Dios y han analizado la problemática mediante métodos filosóficos; se plantean temas sobre el significado y justificación de las creencias religiosas. La filosofía se pregunta si es posible dar una explicación lógica, coherente y racional de lo que significa decir que Dios existe.



De Dios se dice que es incorpóreo, **omnipresente**, creador y sustentador de lo existente, omnipotente, **omnisciente** y fuente de obligación moral. Una de las preocupaciones de la filosofía de la religión es averiguar si es posible dar una explicación coherente de cada una de esas propiedades, y si es posible combinarlas de un modo necesario con el propósito de que la afirmación de que hay un Dios sea **inteligible** y coherente.

Otros objetos de estudio de la filosofía de la religión son: el carácter lógico del lenguaje religioso, la naturaleza de la fe, Dios, la relación entre ciencia y religión, la relación entre religiosidad y vida social, la racionalidad de la creencia en Dios, la demostración de la existencia de Dios, el perdón del pecado, la experiencia mística, la naturaleza de Dios y del alma.

La filosofía de la religión se vincula con la ética y el derecho, pues analiza si Dios puede ser un principio racional de la moralidad y las leyes. También con la política, pues cuestiona la relación entre la vida religiosa y la vida social. Se vincula con la epistemología, porque estudia la posibilidad de que Dios pueda ser un objeto de nuestro conocimiento.

• Filosofía de la ciencia

La filosofía de la ciencia tiene dos vertientes: la *metodología* y la *ontología* de la disciplina. La metodología, como su nombre lo indica, estudia el procedimiento que emplea la ciencia para obtener y dar a conocer conocimientos. Seguramente ya escuchaste hablar del método científico, que se basa en la observación, la experimentación, el razonamiento inductivo, y la formulación de leyes y teorías. La filosofía de la ciencia en su vertiente metodológica analiza en qué consiste cada uno de esos pasos y averigua qué tipo de conocimientos permiten adquirir.

La ontología de la disciplina analiza si los problemas planteados por la ciencia son consistentes con sus propuestas, es decir, si la ciencia realmente puede alcanzar los objetivos que se propone. La vertiente ontológica de la filosofía de la ciencia también estudia cómo se desarrollan las teorías acerca del mundo y la naturaleza, para descubrir cómo y por qué surgen, qué tipo de conocimientos transmiten y por qué algunas de ellas son superadas, en favor de nuevas explicaciones. Algunos filósofos que se dedicaron a la filosofía de la ciencia son: Platón, Aristóteles, Descartes, Hume, Kant, John Stuart Mill y Karl Popper.

A partir del siglo XX, el principal objeto de estudio de la filosofía de la ciencia ha sido el pensamiento **inductivo**, por ser éste uno de los elementos fundamentales del método científico. La filosofía se pregunta por qué es posible concluir una afirmación general a partir de la observación de varios casos particulares. Veamos un ejemplo de pensamiento inductivo para entender por qué la filosofía lo cuestiona. Imagina el caso de un biólogo que estudia el comportamiento y las características de los cuervos. El primer día de su investigación observa dos de estos animales y encuentra que son de color negro. El segundo día observa a cinco cuervos más y aprecia que también son negros. El tercer día observa a diez cuervos negros. Y continúa así a lo largo de un mes. Al final del mismo ha observado a todos los cuervos que habitan en la región y ha encontrado que todos son negros. Entonces el biólogo concluye: "Todos los cuervos son de color negro".

El anterior es un ejemplo de pensamiento inductivo. Después de observar cierto número de casos particulares, el científico establece una conclusión general. ¿Encuentras algún problema en este procedimiento? ¿Crees que el biólogo tiene fundamentos para hablar de las características de "todos" los cuervos, si sólo ha visto a un determinado número de ellos? ¿Cuántos cuervos negros tendría que ver para que su afirmación sea correcta? ¿Qué pasaría con la conclusión del biólogo si un día naciera un cuervo blanco?

Como tal vez ya notaste, el problema del razonamiento inductivo es que conduce a la formulación de conclusiones generales, aun cuando las premisas en las que se basa no den elementos para hacerlo. En el caso del ejemplo que analizamos, las premisas "he visto mil cuervos negros" o "los cuervos de la región X son negros", se refieren a un cierto número

Omnipresente: lo que está al mismo tiempo en todas partes.

Omnisciente: que lo sabe todo.

Inteligible: posible de comprender.

Inductivo: tipo de razonamiento que va de lo particular a lo general.



La filosofía de la ciencia estudia las teorías y los métodos científicos, para saber en qué se basan y cómo permiten obtener conocimientos.

de estos animales, pero no a todos los que existen ni podrían existir. Por tanto, no permiten concluir lógicamente que “todos los cuervos son negros”. Entonces, ¿qué se puede concluir con base en la experimentación y el razonamiento inductivo?

De acuerdo con Karl Popper, uno de los filósofos de la ciencia más importantes de este siglo, lo que la ciencia puede formular a partir de ellos son teorías parciales y siempre susceptibles de ser modificadas o de resultar falsas. Así, en lugar de formular conclusiones como “todos los cuervos son negros”, la biología, siguiendo el ejemplo, sólo debería llegar a planteamientos como “hasta ahora, todos los cuervos que han sido observados tienen la particularidad de ser de color negro”. Con esto, la ciencia reconocería que tiene ciertas limitaciones y que no puede reunir toda la evidencia existente y posible. Pero también aceptaría que todas sus teorías pueden mejorarse y con esto daría cabida a nuevos conocimientos.

En tanto que la filosofía de la ciencia estudia los métodos y los objetivos del conocimiento científico, así como las teorías en que éste se expresa, se relaciona con la biología, la física, la química, las matemáticas, las ciencias sociales, la lógica, la sociología y la psicología.

• Filosofía política

La reflexión en torno a la política ha sido constante en el *pensamiento filosófico*. A Platón y Aristóteles se les considera iniciadores de la filosofía política. Posteriormente, y a lo largo de la historia, algunos filósofos buscaron que la reflexión acerca de la política diera como resultado una guía para quienes ejercían el poder. Platón por ejemplo, trató sin lograrlo que sus ideas políticas fueran adoptadas por Dionisio I de Siracusa y por su sucesor.

La filosofía política es una disciplina que influye en la formación de la conciencia cívica y moral que se requiere para la integración consciente de las personas en la sociedad. Tiene por objeto de estudio los fundamentos y el ejercicio del poder en sus diferentes manifestaciones. A partir de tal investigación se propone crear los cimientos para una sociedad más justa, solidaria y humana, regida por un gobierno sustentado en bases éticas. Norberto Bobbio define la filosofía política como “la descripción, proyección y teorización de la óptima república o, si se quiere, como la construcción de un modelo ideal de Estado fundado en algunos postulados éticos últimos”. (Norberto Bobbio, *El filósofo y la política*, p. 56.)

La filosofía política contempla dos aspectos básicos: el *ético* y el *explicativo descriptivo*. El ético tiene que ver con la reflexión acerca de conceptos como autonomía, libertad, justicia y democracia, por mencionar algunos, para establecer su relación en la conformación de las sociedades y la vida política. La explicación descriptiva consiste en dar a conocer cómo funcionan estas ideas en las instituciones, fundamentalmente las de gobierno.

La filosofía política reflexiona sobre: ¿Qué hace a un gobierno legítimo? ¿Cómo debe ejercerse el poder? ¿En qué consiste la libertad de los ciudadanos? ¿Qué es la justicia y cómo se imparte? ¿Qué es la propiedad? ¿Cuáles son los derechos y obligaciones de los ciudadanos y de las autoridades?, etcétera.

Esta disciplina filosófica se relaciona con el derecho y la política pues, como ya mencionamos, busca los fundamentos de la justicia, el gobierno y las leyes. También se vincula con la ética, porque busca las mejores formas de organización social que beneficien tanto a los ciudadanos como individuos como a la comunidad en general.

• Filosofía de la cultura

La cultura se entiende como el conjunto de actividades y expresiones que caracterizan una sociedad. La lengua, la escritura, el arte, la mitología y la religión son algunos de los aspectos que integran la cultura y constituyen los objetos de estudio de la filosofía de la cultura. Pero esta disciplina no sólo se ocupa de estos elementos de manera independiente, sino que da cuenta de su relación e investiga cómo se transforman.



La filosofía de la cultura estudia la condición multicultural de la sociedad actual y se plantea la pregunta ¿qué es lo universal dentro de la pluralidad cultural o cómo lo multicultural deviene en universal? Estos problemas se formulan sin restar la enorme importancia a cuestiones como la tolerancia y el derecho al reconocimiento y al respeto de cada cultura. La filosofía de la cultura no es sólo una teoría que explica la cultura desde una perspectiva universal sino que es también reflexión de sí, y nos devela las injusticias, desigualdades o trasgresiones; en suma, todo aquello que atenta contra la dignidad humana.

La filosofía de la cultura se relaciona con la historia porque al estudiar el desarrollo de las distintas manifestaciones culturales de una determinada sociedad, aporta elementos para entender los cambios que ocurren en el transcurso del tiempo. También se vincula con la ética, pues ambas investigan cómo se puede lograr una integración de las distintas culturas, y que al mismo tiempo respete las expresiones y valores particulares de cada una.



En los últimos tiempos, se ha luchado por una integración cultural global, que evite y luche contra el etnocentrismo y la segregación.



Quehacer

Propósito: Articular saberes de diversos campos y establecer relaciones entre ellos y la vida cotidiana.

Al inicio de este apartado investigaron cuáles eran las disciplinas filosóficas y en qué consistían. Ahora que conocen con precisión sus objetos de estudio, pueden integrar los conocimientos que han adquirido en el siguiente cuadro resumen.



- Escriban en la columna correspondiente la descripción de la disciplina filosófica, las áreas de la cultura con las que se relaciona y ejemplos de cómo podría aplicarse el conocimiento que aporta cada disciplina en dichas áreas.

Disciplina filosófica	Definición	Áreas de la cultura con las que se relaciona	Ejemplos de aplicación en las áreas con las que se relaciona
Ontología			
Epistemología			
Ética			
Estética			
Axiología			
Lógica			
Filosofía de la religión			
Filosofía de la ciencia			
Filosofía política			
Filosofía de la cultura			



1.4 Problemas filosóficos del conocimiento

Al hablar de la realidad como objeto de estudio de la filosofía (apartado 1.2.1), mencionamos que hay dos posturas filosóficas con respecto a la forma en que se puede conocer todo lo que existe. Una de ellas plantea que podemos tener un conocimiento directo de la realidad por medio de los sentidos y la experiencia. La otra considera que de la realidad sólo podemos conocer aquello a lo que la razón nos permita tener acceso.

Ahora retomaremos lo explicado en esa sección para definir los problemas filosóficos del conocimiento. Expresaremos esos problemas en forma de preguntas:

- a) **¿Qué podemos conocer?** El problema consiste en definir cuál es el objeto de nuestro conocimiento: las cosas como son o las ideas que nuestra razón formula acerca de esas cosas.
- b) **¿Cuáles son los límites de nuestro conocimiento?** Este problema deriva del anterior, porque la definición del objeto de nuestro conocimiento nos llevará a preguntar los alcances del mismo. Si postulamos que podemos conocer las cosas tal y como son, entonces concluiremos que el alcance del conocimiento abarca la realidad entera. Pero si consideramos que sólo podemos conocer las ideas que la razón nos permite formular acerca de las cosas, entonces tendremos que los límites de nuestro conocimiento están dados por las capacidades de la razón.
- c) **¿Cuáles son las vías de acceso al conocimiento y los fundamentos del mismo?** La cuestión deriva del objeto de estudio que se defina para el conocimiento. Para conocer las cosas tal y cómo son, bastaría con tener experiencias de ellas y por esta vía formular ideas. El conocimiento, entonces, se fundamentaría en las evidencias obtenidas de la experiencia. Pero si se busca conocer las ideas que formulamos acerca de las cosas, tenemos que apelar a la razón y basar en ellas nuestros conocimientos.

La postura de que sólo podemos conocer las ideas que tenemos acerca de las cosas mediante el uso correcto de la razón da lugar a la corriente filosófica del Racionalismo. Mientras que la postura de que podemos conocer las cosas como son a partir de la experiencia da lugar al Empirismo.

• Racionalismo (Descartes)

El principal representante del Racionalismo es René Descartes, que rompe con la filosofía tradicional y es considerado "padre de la filosofía moderna". Para Descartes, todo conocimiento verdadero está fundado en la razón. Esta conclusión se alcanza por el método de la *duda metódica*.

Descartes propone que se cuestionen todas las formas de conocimiento para encontrar aquélla de la que no se puede dudar. Por esta vía, encuentra que es posible dudar de las percepciones que tenemos gracias a los sentidos, porque a veces éstos nos confunden. Por ejemplo, si vemos un palo de madera sumergido en el agua, percibimos que aparece doblado; sin embargo el palo sigue siendo recto y lo que percibimos es sólo una ilusión óptica.

También podemos dudar de las opiniones de otras personas e incluso de lo que nos dicen las autoridades, porque podemos considerar que sus argumentos son incorrectos. E incluso, continúa Descartes, podemos dudar de si estamos dormidos o despiertos, porque tanto en el sueño como en la vigilia sentimos y opinamos, y no hay elementos en la experiencia que nos permitan distinguir entre un estado y otro.



Sin embargo este proceso de dudas nos permite, según Descartes, encontrar algo que no se puede poner en cuestión: el hecho mismo de que dudamos. Dudar es una forma de pensamiento, por tanto, si de algo podemos estar seguros es de que pensamos. El pensamiento es la primera certeza a la que se llega por el método de la duda metódica. Por tanto, cualquier conocimiento debe derivarse racionalmente de esta primera conclusión verdadera e incuestionable.

El siguiente paso es investigar en qué cosas podemos pensar racionalmente. Descartes concluye que las matemáticas son el primer objeto de estudio del pensamiento racional, pues los conocimientos matemáticos no derivan de la experiencia ni de los sentidos, sino del ejercicio de la razón. A partir de los conocimientos matemáticos es posible **deducir** otras ideas como las de la física, que permiten comprender el mundo. De esta forma, a partir de la primera certeza encontrada por la razón se concluyen todos los demás conocimientos que nos es posible adquirir.

Glosario

Deducir: sacar conclusiones de un principio o proposición general.



TIC

Para saber más del método cartesiano, acude a la siguiente página electrónica:

«http://webdianoia.com/moderna/descartes/desc_metodo.htm»

• Empirismo (Hume)

Es con David Hume que el Empirismo alcanza su cima. Para los empiristas, la fuente de todo conocimiento es la experiencia sensible o percepción y no puede haber conocimientos o principios innatos. Hume hace una distinción entre los pensamientos, *abstractos*, *indefinidos* y *vagos*, y las impresiones, *intensas* y *precisas*. Las impresiones son percepciones fuertes y éstas forman la base de nuestro pensamiento.

Así que podemos decir, a manera de ejemplo, que la descripción de un paisaje no es lo mismo que tener la experiencia de ver ese paisaje. De ahí que el pensamiento, por más evocador que sea, siempre resulte inferior a la impresión. A la percepción fuerte o impresión, Hume lo denomina *original* y al pensamiento derivado de esa impresión lo denomina *copia*.



Todo un personaje

David Hume

Filósofo inglés. Nació en Edimburgo en 1711, en el seno de una familia emparentada con la aristocracia, aunque de modesta fortuna. Estudió durante un tiempo leyes en la Universidad de Edimburgo por voluntad de su familia, pero su falta de interés determinó que abandonara la carrera y se viese obligado a buscar la manera de ganarse la vida. Se ha considerado a Hume como uno de los máximos representantes del llamado empirismo inglés; su análisis crítico del conocimiento ejerció sobre Kant una decisiva y reconocida influencia. Murió en 1776.





Hume explica la forma en que obtenemos conocimientos a partir de las impresiones con la *Teoría de la asociación de ideas*. Propone que a partir de varias impresiones similares podemos formular ideas y relacionarlas para formular un concepto. Pongamos un ejemplo de cómo se aplicaría esta teoría. Podemos experimentar el frío en distintas circunstancias: al probar una paleta de hielo, al salir a la calle en un día de invierno, al mojarnos los pies en un día lluvioso, etc. Estas variadas experiencias originan en nosotros distintas impresiones que, a su vez, nos llevan a formular ideas; por ejemplo, que el frío se asocia con la disminución de la temperatura o que el frío eriza la piel. Al asociar estas ideas podemos formular una conclusión general de lo que es el frío, misma que nos permita reconocer esta sensación en diferentes momentos y distinguirla de otras.

Para el Empirismo, formulamos nuestras ideas a partir de la experiencia que tenemos de la realidad por medio de los sentidos.

De lo anterior se sigue que para el Empirismo, el origen y el fundamento del conocimiento son las impresiones. Ellas nos transmiten lo que las cosas son realmente y nos permiten formular ideas para comunicar lo que percibimos.



TIC

Sobre el tema de la copia y el original, puedes consultar la siguiente página electrónica: «<http://philosophiescolar.blogspot.com/2009/04/david-hume.html>»



Quehacer

VALORES Y ACTITUDES

Cuando trabajes en equipo asume una actitud de compromiso con el trabajo que te toca desempeñar. Cumple con tus obligaciones y apoya a tus compañeros para que hagan lo mismo. De esta forma su trabajo tendrá mucho mejores resultados.

Propósito: Utilizar las tecnologías de la información y la comunicación para procesar e interpretar información.



- Completa el siguiente cuadro comparativo con las respuestas que el Racionalismo y el Empirismo dan a los tres problemas filosóficos del conocimiento que explicamos al inicio del apartado.

RACIONALISMO	EMPIRISMO



- Reúnete con tu equipo. Investiguen qué otros representantes, además de Descartes y Hume, tienen el Racionalismo y el Empirismo.
- Elijan a uno de ellos para elaborar una presentación de Power Point acerca de su vida, su pensamiento y sus aportaciones a la filosofía. Comenten su elección al grupo para que no haya repeticiones.
- Elaboren su presentación incluyendo:
 - Nombre y datos biográficos del representante
 - Corriente filosófica a la que pertenece (Racionalismo o Empirismo) y elementos principales de su pensamiento
 - Aportaciones a la solución de los problemas del conocimiento
 - Títulos de sus obras principales
- Expongan su presentación al grupo; expliquen detalladamente la información que encontraron.



Qué aprendí

Subraya la opción correcta.

1. Una característica de la filosofía es:

- a) el asombro b) la experimentación c) la exactitud d) el dogmatismo

2. El filósofo es un pensador:

- a) acrítico b) indiferente c) reflexivo d) ingenuo

3. La filosofía investiga:

- a) la naturaleza de las cosas b) el funcionamiento de las cosas
c) la utilidad de las cosas d) el desarrollo de las cosas

4. Uno de los métodos de la filosofía es:

- a) la deducción b) la dialéctica c) la inferencia d) la síntesis

5. La ontología estudia:

- a) el ser b) el conocimiento c) el alma d) el arte

6. La epistemología se ocupa de:

- a) la belleza b) el conocimiento c) la moral d) el ser

7. La ética tiene por objeto de estudio a:

- a) la cultura b) la religión c) la moral d) la mente

8. La estética se preocupa de:

- a) el ser b) lo bello c) el tiempo d) lo valioso

9. El origen del conocimiento según David Hume es:

- a) la razón b) la intuición c) la fe d) la experiencia^a



Unidad

2

Planteamientos
filosóficos sobre
la naturaleza

Hieronymus Bosch (1450-1516) es uno de los pintores más importantes de su tiempo. Su trabajo pictórico refleja las preocupaciones humanas y religiosas del hombre de su época. En esta página "El jardín de las delicias" (fragmento).



Iniciando la reflexión

Responde las siguientes preguntas.

1. En tus clases de biología, geografía, historia o literatura has estudiado algunas teorías científicas, mitológicas y religiosas acerca del origen del mundo. Menciona cuál de ellas te parece más acertada y explica por qué.

2. Con base en tu respuesta anterior, menciona qué elementos debe tener una explicación para considerarse verdadera.

3. ¿Qué es la esencia de una cosa?

4. Define el concepto de 'naturaleza'.

5. ¿Cuál crees que puede ser la importancia de conocer el origen del mundo, de las cosas que existen en él y de nosotros mismos?





Retroalimentación

- Discutan, coordinados por su profesor, qué entienden por naturaleza, cómo creen que se le puede conocer y qué filósofos se ocuparon de investigarla. Apóyense tanto en sus conocimientos previos e ideas personales, como en los temas que estudiaron en la Unidad 1.
- Elaboren un cuadro en el pizarrón, en el que resuman las ideas que expresaron acerca del significado de naturaleza, la forma en que podemos conocerla y los filósofos que se ocuparon del tema.
- Copien los contenidos del cuadro en el siguiente espacio.

NATURALEZA		
Definición	Formas de conocimiento	Filósofos

2.1 Concepto de naturaleza para los presocráticos

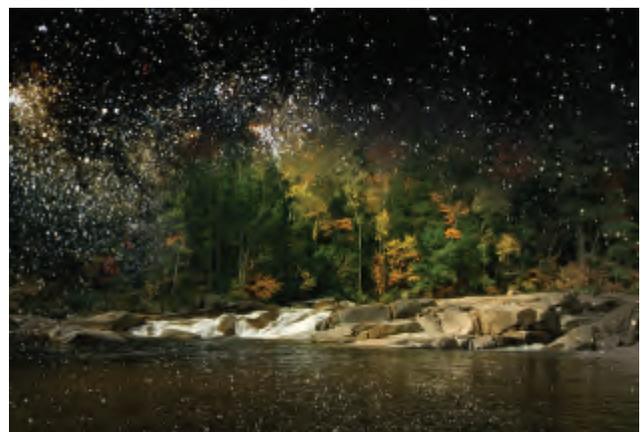
La escuela de Mileto, representada por Tales, Anaximandro y Anaxímenes, constituye el primer núcleo de reflexión filosófica en la Grecia antigua. Las ideas de los pensadores de Mileto serán la herencia y punto de partida para otros dos grandes filósofos griegos: Heráclito y Parménides. A todos estos personajes se les conoce como Milesios, por ser originarios de Mileto, una de las más importantes ciudades de la Grecia de Asia menor, aun cuando se les conoce más comúnmente como presocráticos, ya que su vida e ideas anteceden a las de Sócrates.

• Milesios

El objeto de estudio de la filosofía presocrática fue la naturaleza o *physis*, en términos griegos. Ahora bien, al hablar de naturaleza los filósofos presocráticos no se referían a los árboles, los animales o la atmósfera, sino lo que constituía el origen de esa variedad de seres y los hacía existir. En este sentido, la naturaleza es el elemento originario del cual surge todo lo que existe. Pero el concepto presocrático de *physis* implica algo más.

Los primeros filósofos consideraron que a pesar de que existen seres y fenómenos diversos, hay algo que es común a todos y los integra en un mundo ordenado (cosmos).

La Naturaleza es el primer objeto de estudio para los presocráticos. Se pensaba que todas las cosas surgían a partir de un elemento de ésta, como el aire o el agua. Tales de Mileto afirmaba que el origen de todos los seres era el agua; Anaxímenes que era el aire; Anaximandro llamó a ese 'origen' *ápeiron*: "la sustancia sin límites; eterna y sin edad".



A ese elemento común e integrador, los griegos lo llamaron *arjé*, o 'principio', pero no sólo porque determina el origen o inicio de las cosas. *Arjé* también quiere decir 'dirección' o 'gobierno'. Por tanto, es el principio que rige y ordena la existencia de todos los seres. Ahora bien, ese *arjé* o 'principio ordenador' constituye la naturaleza de las cosas, pues determina cómo es su existencia. Podemos concluir entonces que para los filósofos presocráticos la naturaleza o *physis* es el origen y principio ordenador de todas las cosas.

Para explicar esa naturaleza originaria y ordenadora, los presocráticos apelaron a dos principios básicos, uno físico y otro inmaterial. El **principio físico** definía la naturaleza de las cosas; consideraron que el origen y la fuente de unión de todo lo que existe debía estar en un elemento que fuera parte de todos los seres o necesario para todos, tal como el agua, el aire o el fuego. Por otra parte, sostuvieron la existencia de un **principio inmaterial**, pues cualquier elemento físico, por esencial que fuera, formaba parte del mundo que era necesario explicar y, en consecuencia, no podía ser él mismo parte de la explicación. A continuación profundizaremos en la filosofía presocrática, examinando las ideas de sus principales representantes.

• Tales de Mileto

Tales de Mileto fue el primer filósofo de Grecia, también el primero que se preguntó por la naturaleza –el *arjé* u origen– de todas las cosas. Basándose en la observación y examinando las evidencias racionalmente, Tales concluyó que esa naturaleza radica en un elemento físico: el agua. Esto por que dicho elemento forma parte de la constitución natural de diversos seres y es necesaria para la vida de otros. Además, a partir del agua y la humedad se generan distintas formas de existencia. Veamos la argumentación de Tales, referida por Aristóteles en su *Metafísica*.

Tales afirmaba que el agua es el origen de todo (por eso manifestó que la Tierra estaba sobre el agua) y sin duda opinaba así al ver que aquello de lo que todo se nutre es húmedo y que el calor mismo nace de la humedad y de ella vive, y aquello de donde nacen las cosas es su principio. Por ello, sin duda, tuvo esta opinión, y porque las semillas tienen siempre naturaleza húmeda y por ser el agua, para las cosas húmedas, principio de la naturaleza.

Aristóteles. *Metafísica*, I, 983B.

De esta forma, Tales definió la naturaleza de todo cuanto existe a partir de un elemento físico: el agua, que para este filósofo era lo que hacía existir a las cosas y determinaba su forma de ser, como el principio que las une y las ordena. Esto significa que si bien existe una gran variedad de seres, todos tienen un elemento común del cual no pueden prescindir. La filosofía de Tales se resume en los siguientes puntos:

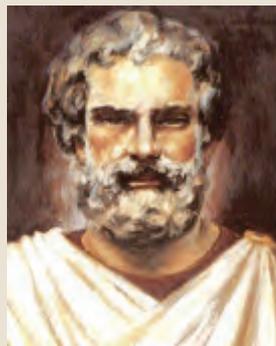
1. Existe un principio originario y común a todas las cosas, el cual constituye la naturaleza de las mismas.
2. Ese principio es un elemento físico que está presente en el nacimiento, la existencia y el desarrollo de todos los seres.
3. Ese principio es el agua porque ella es el **sustrato** de la Tierra y a partir de ella se genera la vida.



Todo un personaje

Tales

Filósofo y matemático griego. Nace en la ciudad de Mileto, en el año 624 a.C. Muy joven viajó a Egipto a estudiar geometría y astronomía con los sacerdotes de Menfis. Ninguno de sus escritos ha llegado hasta nuestros días; a pesar de ello, sabemos las aportaciones que hizo: elaboró cinco teoremas geométricos, predijo un eclipse, construyó un canal para desviar las aguas y fue el primer filósofo que se preguntó por la unidad de lo diverso. Murió en el 548 a.C.



Curioseando

Se dice que Tales, al estar observando los astros, cayó en un pozo. Entonces una joven tracia se burló de él, ya que por indagar lo que pasa en los cielos, no se percataba de lo que tenía delante.

• Anaximandro

Anaximandro de Mileto fue discípulo y posteriormente compañero de Tales. Continuó con las investigaciones de su maestro; se propuso dar respuesta a la cuestión acerca de la naturaleza de las cosas. Sin embargo, sus conclusiones se apartaron de las de Tales, pues consideró que el *arjé* y origen de todo lo que existe no podía ser un elemento físico determinado, como el agua. La razón que Anaximandro consideró es que un elemento físico podría agotarse, y dejar de existir. Además, cualquier elemento físico es limitado y por más que esté presente en muchas partes del cosmos no podría haber originado todo lo que existe.

Por tanto, la *physis* de todas las cosas tenía que radicar en un ser ilimitado, sin determinaciones, sin cambios que lo llevaran a dejar de existir, sin materia que pudiera corromperse y con la posibilidad de dar origen y fundamento al mundo. En otras palabras, el principio de todas las cosas tiene que ser estable y eterno. A ese principio, Anaximandro lo llamó *ápeiron*, que quiere decir 'indeterminado'. Según Teofrasto, Anaximandro definió a la *physis* de la siguiente manera:

[...] no es ni el agua ni ningún otro de los llamados elementos, sino una naturaleza diferente de ellos e infinita, de la cual proceden todos los cielos y los mundos en éstos encerrados. Es *tó ápeiron*, la sustancia sin límites; eterna y sin edad, abarca todos los mundos.

Frederick Copleston.⁴⁸ *Historia de la filosofía, Grecia y Roma.*

Gnomon: antiguo instrumento de astronomía, compuesto de un estilo vertical y de un plano o círculo horizontal. Con él se determinaba la altura del Sol, así como el ángulo formado entre los ejes medio y horizontal (el acimut) del mismo astro. La medición se llevaba a cabo observando la dirección y longitud de la sombra proyectada por el estilo sobre el plano circular.

El *ápeiron* es una plenitud de ser, constituye todo lo que existe, es infinito cuantitativamente, en el espacio y en el tiempo. Es imperecedero, infinito en cuanto a su producción: produce mundos al infinito. Además de las ideas ya mencionadas, a este filósofo se le atribuye lo siguiente:

- a) Escribir un tratado "Sobre la naturaleza".
- b) Admitir la multiplicidad de mundos y el movimiento eterno de las cosas.
- c) Utilizar el **gnomon** para que su sombra midiera el tiempo y la altura.



Todo un personaje

Anaximandro

Filósofo, geómetra y astrónomo. Nació en la ciudad de Mileto, actual Turquía, en el año 610 a.C. Discípulo de Tales, Anaximandro fue miembro de la escuela de Mileto, y sucedió a su maestro en la dirección de la misma. Según parece, también fue un activo ciudadano, y condujo una expedición a Apolonia (Mar Negro). Murió entre el año 547 y 545 a.C.



En relación con Tales de Mileto, en Anaximandro se puede ver un cambio, ya que postula un principio inmaterial, infinito e indeterminado, en lugar de uno físico, para explicar el origen de las cosas; e intenta dar respuesta al problema de cómo evolucionó el cosmos a partir del *ápeiron*.

Anaximandro formuló también una teoría del origen del hombre:

[...] dice también que en el principio nació el hombre de animales de otra especie, pues mientras los demás animales encuentran muy pronto de qué alimentarse, solamente el hombre necesita un largo período de lactancia, por lo que, si originariamente hubiese sido como es ahora, nunca habría podido sobrevivir.

Frederick Copleston. *Historia de la filosofía, Grecia y Roma.*



Curioseando

Anaximandro fue el primero que dibujó un mapa de la Tierra conocida hasta entonces sobre una tablilla. Se dedicó a múltiples investigaciones, que le llevaron a la conclusión de que la Tierra era esférica y que giraba en torno a un eje.

• Anaxímenes

Anaxímenes, alumno de Anaximandro y, por tanto, conocedor de la filosofía de Tales, hereda las ideas de sus predecesores y las sintetiza en una nueva teoría. Coincidió con su maestro en que la naturaleza de las cosas debía estar constituida por un principio indeterminado e infinito. "Pero no consideraba que ese principio tuviera que ser ajeno al cosmos



o distinto de él. En este punto conserva la influencia de Tales, pues pensaba que el origen y el principio de unidad de las cosas debe ser algo constitutivo de todas ellas y necesario para su existencia.

Anaxímenes concluye que ese principio es el *pneuma* o 'aire'. El *pneuma* es el soplo o aliento **primordial** que da vida y energía al mundo. La razón de que el aire constituya el origen de las cosas para Anaximandro es que todos los seres vivos respiran; pero incluso los seres inertes se originan a partir de este elemento, mediante procesos físicos que él mismo desencadena. El aire se presenta como un principio integrador, un principio de cohesión. En Anaxímenes se concreta el sentido constitutivo del origen: todo se mantiene unido por el aire. Mas, ¿cómo es que a partir de este singular elemento se origina la multiplicidad de seres que existen?

Para explicar que todo proviene del aire, Anaxímenes estableció los principios de **condensación** y **rarefacción**. Mediante el proceso de condensación el aire puede convertirse en agua, tierra e incluso en piedra, pues pasa del estado gaseoso al líquido o sólido. Mientras que por el proceso de rarefacción puede convertirse en fuego o viento, cambiando su densidad. Es así como el aire origina a los demás elementos necesarios para la vida: el agua, la tierra y el fuego. El filósofo lo explicó de la siguiente manera:

Así como nuestra alma, siendo aire nos mantiene unidos, así también el aliento y el aire circundan todo el Cosmos. El aire es el fundamento del que se originaron las cosas que existen, existieron y existirán, los dioses y las cosas divinas, mientras que los demás seres proceden de su descendencia.

Frederick Copleston. *Historia de la filosofía, Grecia y Roma.*

Los filósofos milesios: Tales, Anaximandro y Anaxímenes, están estrechamente relacionados por lo siguiente:

- Los tres buscan la unidad y por tanto la racionalidad del universo. En esta búsqueda se va concretando la idea de un origen común de todas las cosas, al igual que la idea de unidad de todo lo que existe.
- Los tres concluyen que debe existir un principio, físico o inmaterial, que constituya el origen y el fundamento de la existencia de las cosas.
- No hay en ellos un cuestionamiento acerca del proceso de conocimiento; no modifican la relación sujeto-objeto.



Todo un personaje

Anaxímenes

Filósofo griego. Nació en la ciudad de Mileto, en el año 588 a.C. y murió hacia el 534 a.C. Fue discípulo de Anaximandro y de Parménides. Se desconocen la mayor parte de los detalles de su vida. Según Apolodoro, Anaxímenes vivió hacia la época de la toma de Sardes y murió antes de que la ciudad de Mileto fuera destruida, en el año 494 a.C.



Glosario

Primordial: se dice del principio fundamental de cualquier cosa.

Condensación: convertir un vapor en líquido o en sólido.

Rarefacción: hacer menos denso un cuerpo gaseoso.



• Heráclito

Parece ser que Heráclito era descendiente de reyes; lo cierto es que tenía un profundo desprecio por la política y las masas. Rechazó ejercer la profesión de político y la vida masificada, cuestionó los principios de la democracia, y decidió ser filósofo. Es un personaje que vive en oposición a la comunidad porque ésta es incapaz de comprender lo diferente. Vio cómo sus conciudadanos de Éfeso expulsaron a Hermodoro, su maestro, y se expresó así:

Bien merecido sería para los efesios ahorcarse todos en masa y abandonar la ciudad a los niños, ellos que expulsaron a Hermodoro, el varón más útil entre los suyos, diciendo: "no haya ni uno [quien sea] el más útil entre nosotros: y si no [tal sea] en otra parte y no entre nosotros".

Heráclito, fragmento 121.

Heráclito plantea una distinción entre dos tipos de hombres: el hombre sabio y el hombre de la masa. El hombre de la masa se caracteriza por actuar conforme a las costumbres de la comunidad, sin cuestionar qué tan adecuadas son. Por tal motivo no desarrolla un criterio propio. Se contenta, dice Heráclito, con comer y descansar, como las bestias, y considera que la felicidad sólo puede estar en las posesiones materiales. En cambio, el sabio se fija el objetivo de pensar por sí mismo, cuestiona las costumbres de la mayoría y busca la verdad de las cosas para actuar conforme a ella. Su mayor aspiración es el conocimiento.

Es el hombre sabio quien se pregunta por la naturaleza de las cosas y trata de indagar cuál es el principio común a la diversidad de seres que existen. La filosofía de Heráclito tiene el mismo objeto de estudio que la filosofía milesia (presocráticos). Sin embargo, su reflexión no sólo es impulsada por el deseo metafísico de comprender cómo son las cosas, sino también por el interés ético de conocer la verdad acerca de cómo debe actuar y vivir el ser humano.



Todo un personaje

Heráclito

Filósofo. Nació hacia el 544 a.C. en Éfeso, ciudad enclavada en la costa Jonia, al norte de Mileto. Permaneció ahí hasta su muerte, en el 484 a.C. Pertenecía a una familia aristocrática. En su madurez, en el año 500 a.C., vivió la rebelión de las ciudades jónicas contra el imperio persa de Darío I.



Curioseando

A Heráclito se le conoce como el Oscuro de Éfeso, no sólo por su aparente vida solitaria, sino también por su filosofía y por su estilo de escribir, que resultaba poco entendible para el común de la gente.





Ese principio lo encuentra en la razón, o *logos*, pues de dicha facultad dependen el pensamiento, el orden y la unidad:

Aun siendo este *logos* real, siempre se muestra a los hombres incapaces de comprenderlo, antes de haberlo oído y después de haberlo oído por primera vez. Pues a pesar de que todo sucede conforme a este *logos*, ellos se asemejan a carentes de experiencia, al experimentar palabras y acciones como las que yo expongo, distinguiendo cada cosa de acuerdo con su naturaleza y explicando cómo está. En cambio, a los demás hombres se les escapa cuanto hacen despiertos, al igual que olvidan cuanto hacen dormidos.

Heráclito, fragmento 1.

Heráclito pensó que la pregunta por la naturaleza de las cosas no sólo debería llevar a la comprensión de cómo es el mundo, sino también de cómo es el hombre. Y al considerar a éste como un ser capaz de pensar, decidir y actuar, Heráclito se preguntará por un principio que también dé cuenta de tales facultades.



Curioseando

La palabra *logos*, que deriva del griego, tiene muchos significados, como pensamiento, razón, habla, discurso, concepto, palabra, conocimiento; pero el término más acertado es el de 'razón'.

El término *logos* puede entenderse en tres sentidos:

- a) Como una propiedad real de las cosas; aquello que les da el ser. La realidad para Heráclito es racional, quiere decir que tiene un orden, una regularidad, una ley.
- b) La razón no sólo es una propiedad ontológica, sino también epistemológica; es capacidad de comprender.
- c) El *logos* es algo que se escucha, es palabra.

En Heráclito hay una relación entre estos tres significados: unión de palabra, conocimiento y realidad. Lo que implica esta unión es que al hablar y emplear las palabras correctamente, estamos pensando y refiriéndonos a lo real. En este sentido, la palabra tiene una propiedad ontológica, pues designa lo que existe. Heráclito afirma que hay dos actitudes frente al *logos*.

- a) Estar despierto; es decir, examinar con atención la realidad para descubrir que ella existe conforme al *logos*; en otras palabras, para descubrir su racionalidad.
- b) Estar dormido; es decir, no comprender la racionalidad de lo real.

Estar despierto implica analizar objetivamente las cosas y entender cómo son en sí y por sí. Dicho análisis conduce a la comprensión de que a pesar de las diferencias presentes entre las cosas que existen, la razón actúa como principio de unidad e identidad entre todas. Estar dormido implica quedarse en la contemplación de las apariencias y la diversidad, sin buscar el principio que las vincula y ordena.



En varios de los fragmentos que se han recuperado de la obra de Heráclito, se puede apreciar que el filósofo identifica a la razón, o *logos*, con el fuego. Algunos intérpretes han considerado que Heráclito se refería al fuego para establecer un símbolo; otros sostienen que pensaba en el fuego como la manifestación material del *logos*.

Los textos dan pie a las dos interpretaciones. Heráclito alude al fuego para explicar el origen de las cosas, pero también para representar el cambio constante en el que está el *logos*. Esto se ve claramente en uno de sus fragmentos:

Este cosmos, uno mismo para todos los seres, no lo hizo ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que siempre ha sido, es y será fuego eternamente viviente, que se enciende según medidas y se apaga según medidas.

Heráclito, fragmento 30.

El fragmento contiene la expresión: “este cosmos”, lo cual significa que la filosofía de Heráclito es inmanente, es decir, se refiere al mundo en el que existimos. También afirma que dicho mundo no fue creado, “no lo hizo ninguno de los dioses”, sino que surgió de un elemento que no tiene temporalidad. El fuego puede interpretarse como ese elemento eterno, o bien como símbolo de la razón, que puede considerarse eterna porque sus reglas no están sometidas al tiempo.

• Parménides

Parménides de Elea va a marcar el futuro de la filosofía para siempre, su huella perdura hasta el siglo XIX. Al igual que Heráclito y los filósofos milesios, Parménides también investiga la naturaleza de las cosas, pero sus reflexiones y planteamientos los que lo distinguirán de ellos y lo convertirán en precedente para los futuros pensadores. De hecho, Platón lo considera el padre de la filosofía. La filosofía de Parménides se caracteriza por lo siguiente:

- Desarrolla por primera vez el concepto de ser para definir la naturaleza de las cosas. El ser es un principio inmutable, inmóvil, uno y único, eterno, continuo, imperecedero, indivisible, sin principio ni fin. A partir de él se explica el origen y la unidad de todo lo que existe.
- Propone al ser como un principio racional; como el concepto a partir del cual la razón nos permite comprender qué son las cosas, por qué existen y por qué tienen determinado orden.
- Es la primera filosofía de corte idealista, pues sostiene que las facultades de nuestra razón determinan el conocimiento que podemos tener del mundo.

Después de plantear que el ser es el principio racional de todo lo que existe, Parménides demuestra estos atributos a partir de varios argumentos.



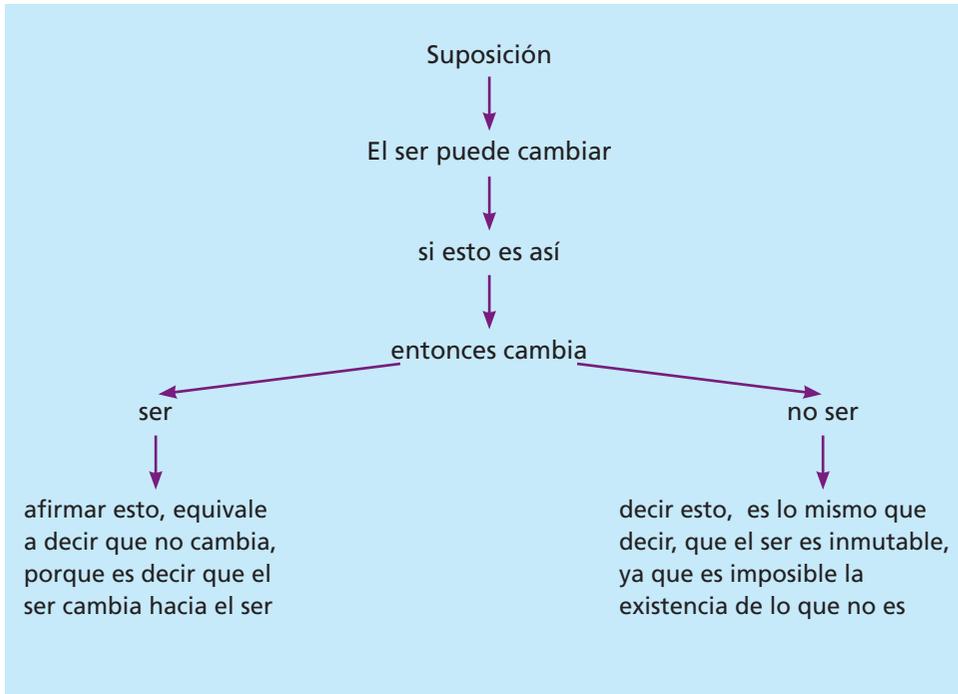
TIC

En la siguiente dirección electrónica encontrarás la versión completa del poema de Parménides. Te invitamos a leerla y analizarla con ayuda de tu profesor:

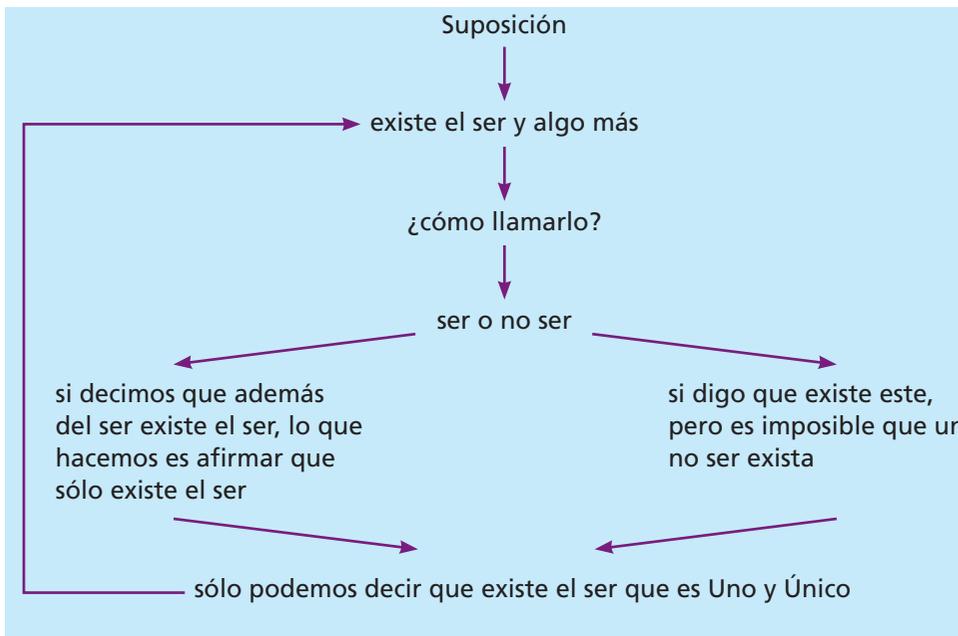
[«isaiasgarde.myfil.es/get_file?path=/parm-nides-fragmentos-del-poema.doc»](http://isaiasgarde.myfil.es/get_file?path=/parm-nides-fragmentos-del-poema.doc)



El atributo de que el ser es inmutable lo demuestra por un razonamiento de reducción al absurdo. Este tipo de argumentación implica suponer la idea opuesta a la que se quiere defender y demostrar su falsedad. En este caso, Parménides se propone demostrar que la premisa “El ser puede cambiar” es falsa. En el siguiente esquema te mostramos el desarrollo del argumento:



Al atributo de que el ser es uno y único, lo demuestra de la siguiente manera:



Devenir: cambiar, con la posibilidad de dejar de existir.

El ser se determina a sí mismo. No hay nada fuera de él, porque es el principio de todo lo existente. No se le puede percibir con los sentidos, porque éstos sólo nos transmiten la temporalidad y el cambio. Pero sí podemos pensarlo y así concebir la unidad de todo lo que **deviene**.

Al concepto de *ser*, Parménides opone el de *nada*. En este concepto se reúnen todos los atributos que el ser no podría tener, por ejemplo, la finitud o la temporalidad. A partir de la distinción entre ser y nada surge un dualismo, que plantea una valoración positiva para el concepto de ser y una negativa para el de la nada.

Parménides transmite su concepción del ser en un poema épico, creado en hexámetros, del cual quedan 156 versos. El poema contiene una introducción, una exposición de la vía de la verdad y una descripción de la vía de la dóxa. A continuación citamos algunos unos fragmentos de cada uno de los aspectos en que consiste el poema.

Fragmento 1

Introducción	Vía de la verdad	Vía de la dóxa
1. Los corceles me arrastran, tan lejos como el ánimo anhela	1. Pues bien, yo te diré –cuida tú de la palabra escuchada–	53. Acordaron dar forma a dos formas,
2. me llevaron. Y una vez que en el renombrado camino	2. las únicas vías de indagación que se echan de ver.	54. para ambas una sola no es necesario, en lo que errados están.
3. de la diosa me hubieron puesto, que lleva al varón sapiente a través de los poblados,	3. La primera, que es y que no es posible no ser,	55. Separen los contrarios por su hechura y pusieron señales
4. por allí me condujeron. Por allí me llevaban los hábiles corceles...	4. de persuasión es sendero (pues a la verdad sigue).	56. que los apartan entre sí, aquí de la llama fuego etéreo,
	5. La otra, que no es y que es necesario no ser...	57. benigno, livianísimo, a sí mismo en todas partes idéntico,
		58. a lo otro no idéntico.

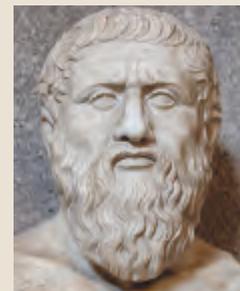
La vía de la verdad se alcanza por medio de la razón, pues ella nos permite comprender que el principio de unidad y orden de la realidad es el ser. Además nos demuestra la inconsistencia lógica que hay en pensar que el no ser puede existir. Los sentidos nos conducen por la vida de la *dóxa* o la opinión, pues nos hacen creer que las cosas pueden ser y no ser, y que todo cambia sin manifestar alguna estabilidad. La razón es, por tanto, la única facultad humana que permite obtener conocimiento.



Todo un personaje

Parménides de Elea

Filósofo griego. Nació entre el 530 a.C. y el 515 a.C., en la ciudad de Elea, colonia griega del sur de la Magna Grecia (hoy Italia). Es considerado el miembro más importante de la escuela eleática. El pensamiento de Parménides fue influenciado por Jenófanes, filósofo jonio que estudió y cuestionó la filosofía milesia.





Quehacer

Propósito: Identificar ideas claves en un texto o discurso oral e inferir conclusiones a partir de ellas.

Las siguientes actividades te permitirán sintetizar el conocimiento que adquiriste acerca del concepto de naturaleza en los filósofos presocráticos.

- Lee con atención y contesta lo que se te pide.
- Escribe en el siguiente cuadro en qué consiste la naturaleza de las cosas para cada filósofo, y explica brevemente por qué establecieron dichas conclusiones.

Filósofo	La naturaleza de las cosas es...	Porque...
Tales de Mileto		
Anaximandro		
Anaxímenes		
Heráclito		
Parménides		



Quehacer

Propósito: Participar en prácticas relacionadas con el arte.

- Elijan a uno de los filósofos anteriores y elaboren un *collage* con imágenes que representen sus ideas.
- Muestren su trabajo al grupo y expliquen por qué seleccionaron esas imágenes.

VALORES Y ACTITUDES

Escucha y respeta las ideas de tus compañeros de equipo. Ellas te ayudarán a enriquecer tus propias opiniones y a desarrollar un mejor trabajo.



2.2 La realidad



Retroalimentación

- Contesta las siguientes preguntas.

1. ¿Qué periodo abarca la Edad Media?

2. ¿Qué concepción del mundo existía en la Edad Media?

3. Anota todo lo que recuerdas de René Descartes.

4. ¿Por qué al siglo XVIII se le conoce como 'Siglo de las Luces'?

En etapas de la historia de la filosofía, posteriores a la antigüedad griega, como la Edad Media, la Modernidad y la Ilustración, la investigación de la naturaleza de las cosas da paso a una investigación de la realidad. Este cambio implica que a la filosofía ya no sólo le interesa conocer el origen y el principio ordenador de las cosas, sino que también busca explicar qué elementos constituyen ese orden, cómo se relacionan entre sí y por qué son de esa manera. Dichas investigaciones dan lugar a concepciones del mundo, que además de enunciar la naturaleza de las cosas, exponen cómo es que éstas integran una realidad.

2.2.1 La realidad espacio-temporal

Desde la época medieval se distinguen dos estructuras de la realidad que ayudan a explicar la manera en que los seres se manifiestan y vinculan en ella: el espacio y el tiempo. Estos dos conceptos tienen su origen en concepciones griegas como el cambio y el devenir. Si las cosas se transforman y pierden algunas características para adquirir otras, quiere decir que trascurren, que existen en el tiempo y en él manifiestan sus cambios. Pero también significa que existen en alguna parte y que tienen límites dentro de los cuales cambian; esta es la idea de **espacio**.

La teoría griega que influye de manera directa en las concepciones medievales de una realidad espacio-temporal es el hilemorfismo de Aristóteles. El término deriva de las palabras griegas *hilé*, que quiere decir 'materia', y *morfé*, que significa 'forma'. La teoría aristotélica sostiene que todas las cosas están compuestas de esos dos elementos: materia y forma. La materia es aquello de lo que las cosas están hechas; la madera, el hierro, la carne o la cera, por ejemplo. Es el elemento temporal de las cosas, pues cambia, se degrada y adquiere nuevas cualidades. La forma es lo que limita a la materia y la hace ser de una ma-

nera determinada. Por ejemplo, la forma de una silla limita a la madera y le brinda una serie de características que la hacen ser ese mueble y no otra cosa. La forma es un concepto espacial, en tanto que limita a la materia, pero también es un principio ontológico, porque le da un modo de ser. En este sentido, se puede afirmar que la forma es independiente de la materia y más estable que ésta, pues aunque esta última desaparezca, la forma siempre puede pensarse.

La teoría del hilemorfismo influyó de manera especial en uno de los filósofos más importantes de la Edad Media, Tomás de Aquino. Él retomó los conceptos de materia y forma

• Tomás de Aquino

Tomás de Aquino retoma las nociones de materia y forma propuestas por Aristóteles para explicar la manera en que adquirimos ideas. El primer paso en este proceso cognitivo es la experiencia que tenemos de las cosas; por ejemplo, la observación del color de los árboles o la sensación del fuego. Ante todo, esa experiencia nos permite conocer la materia y nos muestra la diversidad de la misma. Pero conforme se repiten esas percepciones, vamos distinguiendo elementos comunes; primero entre los seres que pertenecen a una determinada especie y finalmente, entre todas las cosas que existen. Así, alcanzamos la que para Tomás de Aquino es la primera idea racional acerca de la realidad: ella está integrada por sustancias individuales, compuestas de materia y forma. Por sustancia, este filósofo entiende a cualquier cosa que exista, a cualquier ser, independientemente de sus características particulares. Por tanto, formamos ideas y razonamos cuanto entendemos la unidad que tienen todos los seres, a pesar de la diversidad que manifiestan en la experiencia.

Las cosas de este mundo, manifiesta Aquino, tienen una relación permanente de acto y potencia. Estos conceptos provienen de la filosofía de Aristóteles; Tomás de Aquino, los emplea para explicar cómo es que los seres cambian y a la vez tienen una continuidad en el tiempo. El acto es la condición que los seres tienen en la realidad, es decir, la manera en que existen. Pongamos un ejemplo: en este momento, tú eres un estudiante en acto, porque es el modo en que existes ahora, la manera en que formas parte de la realidad.

Sin embargo, todos los seres tienen la posibilidad de adquirir otras formas de existencia en virtud de la temporalidad y el cambio al que están sometidos. Esa posibilidad es la potencia, algo que todavía no existe en la realidad actual, pero que puede llegar a ser. Volviendo al ejemplo, podemos afirmar que además de ser un estudiante en acto, también eres un profesionalista, padre de familia o ciudadano en potencia. Todavía no llegas a ser alguna de esas cosas, pero es posible que lo llegues a ser. Por tanto, esas formas son condiciones potenciales de la realidad.

A partir de las nociones de materia-forma y potencia-acto, Tomás de Aquino concibe una realidad cambiante, pero ordenada por principios elementales. La forma es el principio que determina a la materia y el acto es la condición de la existencia que limita los modos de ser en potencia. Sin embargo, aún queda una cuestión por plantear: ¿qué determina la forma de los seres y qué hace posible su existencia en acto?

Tomás de Aquino concluye que el origen y la razón del orden de las cosas debe radicar en un principio supremo, que constituya la forma de la realidad, que no cambie, porque si lo hiciera modificaría la constitución de la realidad, y si existiera sólo en acto, aunque tuviera potencia, podría dejar de existir. El principio de toda materia y forma, así como de todo acto y potencia debe ser eterno, inmutable y existir necesariamente. Para Tomás de Aquino, el único ser con esas características es Dios, por tanto, es el principio originario y ordenador de la realidad.



La experiencia es lo que nos brinda el primer contacto con la realidad, por ella también deducimos que las cosas cambian en el tiempo y el espacio.



Para que la conclusión anterior no deje lugar a dudas, Tomás de Aquino plantea cinco pruebas de la existencia de Dios: “[...] el hecho de movimiento, el de la causalidad, el de la relación entre lo contingente y no necesario, el de los grados de perfección y el del orden del mundo”. Todas las pruebas de la existencia de Dios nos remiten siempre a los seres. Si éstos existen, cambian, producen determinados efectos, manifiestan cierta perfección y se ajustan a un orden, todo ello es porque Dios lo determina. Si él no existiera, no habría razón para que los demás seres lo hicieran, los cambios ocurrirían sin ningún orden ni causa y ningún ser podría aproximarse a la perfección. La existencia de Dios es necesaria para que cualquier otra cosa exista, y por tanto la realidad culmina en Él.



Todo un personaje

Tomás de Aquino

Filósofo y teólogo italiano. Nació en Roccasecca, cerca de Aquino en 1225. Es llamado Doctor Angélico o El Príncipe de los Escolásticos. Sus obras le han convertido en la figura más importante de la filosofía escolástica y en uno de los teólogos más sobresalientes del catolicismo. Murió en Fossanova en 1274.



TIC

Para saber más de Tomás de Aquino, consulta la siguiente página electrónica, en donde encontrarás datos e ideas importantes de su vida y obra: [«http://www.slideshare.net/slideo/santo-toms»](http://www.slideshare.net/slideo/santo-toms)



Quehacer

Propósito: Reconocer los propios prejuicios modifica los puntos de vista al conocer nuevas evidencias e integrar nuevos conocimientos y perspectivas al acervo con el que cuenta.



- Discutan y comparen la concepción de la naturaleza en los presocráticos y la concepción medieval de la realidad, representada por Tomás de Aquino.
- Mencionen qué objetos de estudio y cuestionamientos son comunes a las dos filosofías, qué las distingue y qué aportaciones nuevas hace la filosofía medieval.
- Resuman sus comentarios en el siguiente espacio, para que puedan exponerlos en una discusión grupal.

Elementos comunes:



Diferencias:

Aportaciones de la filosofía medieval:

2.2.2 La sustancia

• Descartes

René Descartes define la sustancia como: “una cosa existente que no requiere más que de sí misma para existir”. Dios, nos dice el filósofo, es el único ser ‘auto-subsistente’, porque no hay cosa que no haya sido creada por él; pero, a la vez, él mismo no ha sido creado por ninguna otra cosa. No obstante, la palabra sustancia puede asignarse a otros seres, que si bien tienen a Dios como principio, no requieren de ningún otro elemento para existir.

Podemos concebir a las criaturas, nos dice Descartes, como sustancias, porque para existir necesitan solamente un sustento, que es Dios. Las **sustancias** dependientes del principio supremo son de dos tipos: **corpóreas** (*res extensa*) y **pensantes** (*res cogitans*). Estos dos tipos de sustancias constituyen la realidad. Pero Descartes aclara que no percibimos directamente las sustancias, sino los atributos o modos de las mismas. Los atributos son cualidades que acompañan a los seres existentes, pero no constituyen una parte esencial de ellos, porque aunque el atributo cambie o se pierda, las sustancias siguen existiendo. Las sustancias corpóreas tienen atributos como el color, la forma, el peso o la textura y eso es lo primero que percibimos de ellas. Sin embargo, dichos atributos no son esenciales, porque cambian constantemente. Para argumentar lo anterior, Descartes emplea un ejemplo: una tablilla de cera tiene un color, forma, peso y olor determinados; pero si la derrito, perderá su forma original, así como su peso; y si le agrego algún pigmento, cambiará de color; pero si después fabrico una vela con ella, su forma habrá cambiado una vez más.

¿Qué es, entonces, lo esencial de la sustancia corpórea?, ¿qué se mantiene a pesar de todos los cambios? Descartes concluye que la propiedad esencial de las sustancias corpóreas es la extensión, pues aunque todos sus atributos cambien, éstas siguen ocupando un lugar en el espacio: “la extensión en longitud, anchura y profundidad, constituye la naturaleza de la sustancia corpórea”. (R. Descartes. *Principios filosóficos*, I, 56.). Por su parte, la sustancia pensante o mente tiene al razonamiento como propiedad esencial. La sustancia pensante no tiene atributos cambiantes como la corpórea, pero sí se manifiesta en distintos procesos, como la duda metódica, que consiste en cuestionar todos los conocimientos adquiridos para probar su verdad; o la deducción, que permite derivar conocimientos e ideas a partir de una premisa verdadera.

Sólo las sustancias creadas tienen atributos o modos, además de sus propiedades esenciales. Pero de Dios no puede afirmarse lo mismo. En Él no hay cambios, ni alteraciones diversas. Por tanto, se puede concluir que Dios es sólo esencia y pensamiento puro. La realidad, entonces, se compone de dos sustancias: extensión y pensamiento, mismas que se mani-



Desde Demócrito (470-400 a.C.), ya se reflexionaba acerca de la relación entre la materia y lo que le daba origen, lo “sin límites”. Tomás de Aquino retoma las teorías de materia y forma propuestas por Aristóteles para explicar esa relación y la existencia de Dios. Descartes concluye que existen dos sustancias: una espacial y otra espiritual; cuerpo y alma; extensión y pensamiento.

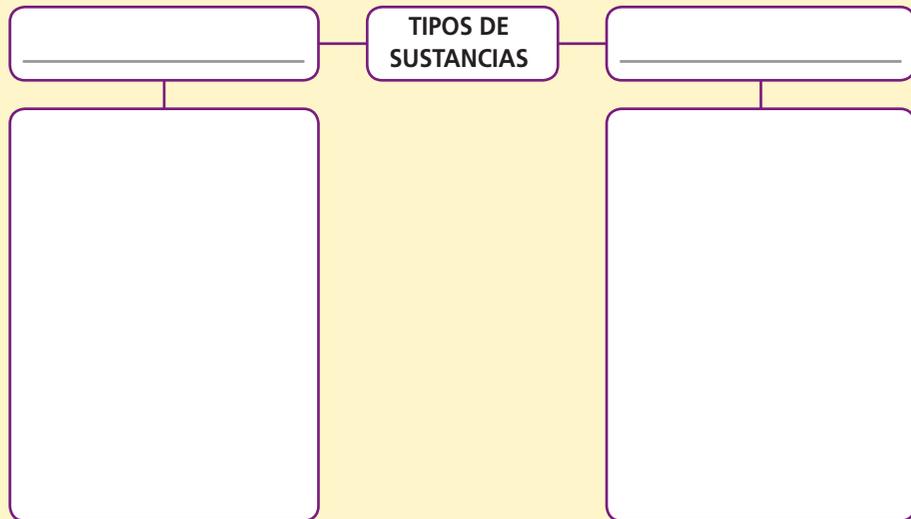


fiestan en el hombre como cuerpo y alma: "el cuerpo pertenece a la substancia espacial y las almas a la substancia espiritual." (Ramón Xirau. *Introducción a la historia de la filosofía*, p. 201.). Así, a partir de su teoría de las substancias, Descartes propone un dualismo que opone materia y pensamiento.



Quehacer

- Completa el siguiente diagrama acerca de los atributos de la sustancia.



- Organícense para ver de tarea una de las siguientes películas: *The Truman Show* (Peter Weir, EUA, 1998), *Abre los ojos* (Alejandro Amenábar, España, 1997) o *Waking Life* (Richard Linklater, EUA, 2001).

- Después de verlas, respondan a las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué los personajes cuestionan la realidad inmediata?

2. ¿Qué elementos les permiten distinguir la verdad?

- Den algunos ejemplos, a partir de la película, de los dos tipos de sustancias que distinguen la realidad según Descartes. Mencionen los atributos de dichas sustancias.
- Elaboren una presentación de Power Point con base en las preguntas anteriores, en la que expliquen a sus compañeros de grupo algunos elementos de la filosofía de Descartes, a partir de la película que eligieron.



2.2.3 El espacio y tiempo

• Emmanuel Kant

El intelecto divino, nos dice Kant, es intuitivo y **arquetípico**, lo cual significa que crea sus propios objetos. No ocurre así con la intuición humana, ya que el ser humano tiene que ser afectado por el objeto.

En la *Crítica de la razón pura*, en su apartado de la estética trascendental, Kant nos dice que la intuición es el medio por el cual la razón se relaciona con los objetos, y la intuición sólo ocurre cuando es dada por el objeto. Lo anterior es posible cuando éste afecta el espíritu de cierta manera: a esta afección se le llama sensibilidad.

Por medio de la sensibilidad tenemos intuiciones de los objetos. La razón, por su parte, piensa las intuiciones y genera conceptos. Ahora bien, de acuerdo con Kant, las intuiciones captan a los objetos de una manera particular: los organizan en categorías que el entendimiento puede comprender. Esas categorías son el espacio del tiempo: "hay, como principios del conocimiento a priori, dos formas de la intuición sensible, a saber, espacio y tiempo". (Emmanuel Kant. *Crítica de la razón pura*, "Estética trascendental", p. 41.).



Todo un personaje

Emmanuel Kant

Filósofo alemán. Nació en 1724 en la ciudad de Königsberg. Hijo de un modesto **guarnicionero**, fue educado en una religión basada en el pensamiento de Lutero, conocida como pietismo. En 1740 ingresó a la Universidad de Königsberg como estudiante de teología y fue alumno de Martin Knutzen, quien lo introdujo en la filosofía racionalista de Leibniz y Wolff, y le transmitió el interés por la ciencia natural, en particular, por la mecánica de Newton. Murió en el año de 1804 en su ciudad natal.



Glosario

Arquetípico: que constituye el modelo original o esencial de las cosas.

Glosario

Guarnicionero: persona que se dedica a fabricar objetos de piel, como bolsos, maletas o correas; también se le conoce como talabartero.

El conocimiento *a priori* es aquél que se tiene sin depender de la experiencia; es decir que no necesitamos intuir o percibir el objeto de ese conocimiento, sino que podemos comprenderlo exclusivamente con el uso de la razón. Para Kant, los mejores ejemplos de conocimiento *a priori* son las expresiones matemáticas, como $2 + 2 = 4$. No tenemos que recurrir a la experiencia para comprobar esta suma; basta con razonar y aplicar las leyes de dicha operación para entender el resultado.

Las categorías de tiempo y espacio son conocimientos del mismo tipo. No los adquirimos a partir de la experiencia, ni después de ver que las cosas cambian y tienen una extensión. Por el contrario, es la razón quien desarrolla los conceptos de tiempo y espacio y los propone como categorías para poder comprender la realidad mediante ellos. Si no pensara en términos de tiempo y espacio, la razón no podría interpretar las intuiciones, pues no sabría cómo ordenar los datos que éstas le ofrecen. Por tanto, las ideas tiempo y espacio son conocimientos *a priori*, ya que se obtienen sin recurrir a la experiencia. Y, más aun, son necesarias para tener cualquier experiencia.

- El **espacio** es un concepto a priori y necesario, porque mediante él la razón puede concebir que los objetos existen en una realidad, que tienen límites y que se distinguen unos de otros.

- El tiempo también es un concepto *a priori* y necesario, porque con base en él la razón puede representar sucesiones de eventos de manera concreta y precisa.

Al decir que el espacio y el tiempo son *a priori*, Kant establece que:

- a) La razón cuenta con bases universales y necesarias para comprender la realidad.
- b) El espacio y el tiempo no existen fuera del sujeto que conoce, sino que son conceptos de la razón, que le sirven como parámetros para conocer.
- c) Las ciencias que se fundamentan en las ideas de espacio y tiempo, tienen a su vez cimientos universales y necesarios, y por tanto, sus razonamientos están fundamentados en principios verdaderos.

Para Kant, la última consecuencia de que el conocimiento de la realidad sólo pueda llevarse a cabo mediante las nociones de espacio y tiempo, es que entonces no comprendemos a la realidad tal como es, sino tal como nuestra razón nos permite comprenderla. Esta última distinción es importante, porque implica que el conocimiento humano tiene límites. Lo que podemos conocer son los fenómenos, que se definen como los aspectos de la realidad que pueden ajustarse a las categorías de espacio y tiempo. Lo que no podemos conocer es lo que Kant denomina 'noumēno' y que corresponde a la realidad fuera de los límites del espacio y el tiempo.



Quehacer

VALORES Y ACTITUDES

Colaborar con los demás, así como aportar tus habilidades y conocimientos para llevar a cabo el trabajo, es parte de lo que significa ser solidario. Practica este valor cuando trabajes en equipo.

Propósito: Aportar puntos de vista con apertura y considerar los de otras personas de manera reflexiva.

- Contesta lo que se te pide.

1. ¿Qué papel tiene Dios en la concepción de la realidad de Tomás de Aquino?

2. A partir del concepto de sustancia en Descartes, completa el siguiente cuadro.

Tipos de sustancias	Atributos o modos

3. Según Kant, ¿cuál es la importancia de los conceptos de espacio y tiempo?





Quehacer



- Comparen sus respuestas y corríjanlas o complétenlas si es necesario.
- Entablen una discusión que los lleve a formular una definición propia de realidad. Consideren qué conceptos, principios y categorías retomarían de las concepciones de Tomás de Aquino, Descartes y Kant; piensen en las ideas que criticarían o rechazarían.
- En el siguiente espacio, tomen apuntes de la discusión. Apóyense en dichos apuntes para elaborar un ensayo breve (de dos a tres cuartillas) por equipo, en el que incluyan los siguientes puntos:
 - a) Definición de realidad.
 - b) Ideas que retomaron, incluyendo las razones por las que lo hicieron.
 - c) Ideas que criticaron o rechazaron, incluyendo las razones de la crítica.
 - d) Conclusión, que explique la importancia de tener un concepto de realidad y que señale las posibles aplicaciones del mismo (¿para qué nos sirve tener un concepto de realidad?).
- Expongan sus ideas principales al grupo.

Propósito: Utilizar las tecnologías de la información y comunicación para procesar e interpretar información.

Para comprender la importancia de los conceptos tiempo y espacio en las ciencias contemporáneas:



- Investiga cuál es el concepto de espacio y tiempo en Einstein. Anota las ideas más relevantes.

Espacio: _____

Tiempo: _____



TIC

Analiza la serie de videos de Carl Sagan, "Un viaje a través del espacio y tiempo", que encontrarás en la siguiente página electrónica:

«<http://www.youtube.com/watch?v=7oNo8UHN-50>»

Anota las definiciones de espacio y tiempo que se proponen y explica su relación con las ideas de Kant y Einstein.





Qué aprendí

Contesta las siguientes preguntas.

1. El principio constitutivo del universo en la filosofía de Anaxímenes es:
a) el agua b) el *ápeiron* c) el aire d) el viento
2. Heráclito simboliza el principio originario de todas las cosas con:
a) el aire b) el fuego c) el agua d) el *ápeiron*
3. ¿Qué filósofo sostiene que el ser es único e inmutable?
a) Heráclito b) Anaxímenes c) Tales de Mileto d) Parménides
4. Según Tomás de Aquino, las sustancias individuales están compuestas de:
a) forma y materia b) acto y potencia c) potencia y forma d) acto y materia
5. ¿Qué filósofo expone que hay dos clases de sustancias: las corpóreas y las pensantes?
a) Tomás de Aquino b) Descartes c) Kant d) Heráclito
6. El atributo fundamental de la sustancia corpórea es:
a) la extensión b) la mente c) el alma d) la materia
7. Kant afirma que la razón se relaciona con los objetos por medio de:
a) conceptos b) intuiciones c) sensaciones d) imaginaciones
8. El espacio en Kant, es una intuición:
a) innata b) *a priori* c) espiritual d) *a posteriori*

Unidad

3

Planteamientos filosóficos sobre la sociedad

La filosofía es una disciplina que le sirve al individuo para conocerse mejor a sí mismo; este conocimiento aparentemente inútil encuentra su mejor manifestación en la sociedad.





Iniciando la reflexión

Responde a las siguientes preguntas.

1. **¿Qué es la sociedad?**

2. **¿A qué se le llama contrato social?**

3. **¿Qué autores han propuesto esta idea?**

4. **¿Qué es una utopía? Da algún ejemplo.**

5. **¿Cuáles consideras que son las características fundamentales de la sociedad mexicana?**

6. **¿Qué es la paz?**

Comenten sus respuestas coordinados por su profesor.



3.1 Dimensión social del ser humano

Formar parte de una sociedad con reglas, objetivos y una determinada organización política es algo tan evidente para nosotros que raras veces nos preguntamos por qué lo hacemos. Vivir con otros, participar y colaborar, parecen tendencias naturales del ser humano y más aún, necesarias para la supervivencia. Una característica esencial de la filosofía es la curiosidad pues se pregunta por las causas de todas las cosas. A través de la historia, algunos filósofos se han preguntado por las características, el origen y las condiciones de la sociedad, así como por los modelos de organización que distinguen a las mejores sociedades según el momento histórico.



Si bien resulta evidente que necesitamos a la comunidad por múltiples y diversas razones, existen otros componentes de nuestra organización social que no parecen tan obvios. Por ejemplo, ¿por qué nos interesa especialmente que esa organización sea justa o equitativa?, ¿por qué buscamos ciertas virtudes en sus dirigentes? o ¿por qué se establecen leyes en vez de el uso de la fuerza para mantener el orden? Pero, ¿cuántas veces hemos pensado que las tendencias de la sociedad nos afectan y nos ponen obstáculos para alcanzar nuestros propios objetivos? Por todas estas y otras cuestiones, existen diversos planteamientos filosóficos para definir, justificar o cuestionar la naturaleza social del ser humano.

El ser humano es un ser social por naturaleza: vivir en comunidad implica valores como la tolerancia, el respeto y la organización en busca del bien común.

En esta unidad conocerás algunos de ellos y descubrirás de cuántas formas se ha intentado explicar el hecho de que los seres humanos convivamos de forma organizada.



Retroalimentación

Quizá en algún momento te hayas formulado preguntas como las planteadas o hayas sentido la curiosidad de saber por qué la sociedad a la que perteneces tiene ciertas características, pues no todas las sociedades son como la nuestra. Y si ya has pensado al respecto, probablemente llegaste a conclusiones muy similares a las de los filósofos o, en todo caso, a ideas que pueden ayudarte a comprenderlos. El siguiente ejercicio te ayudará a descubrir todo lo que ya pensaste y aprendiste en relación con los contenidos de esta unidad.

- Lee con atención el texto siguiente.

El toque de caracola

Entre las palmeras, a unos cien metros de la playa, había aparecido un niño. Tendría seis años, más o menos; era rubio y fuerte, con la ropa destrozada y la cara llena de manchas de fruta. Saltó de la terraza de palmeras a la arena y los pantalones cayeron a los tobillos; los abandonó allí y corrió a la plataforma. Piggy le ayudó a subir. Entre tanto, Ralph seguía sonando la caracola hasta que un griterío llegó del bosque. El pequeño, en cuclillas frente a Ralph, alzó hacia él la cabeza con una alegre mirada. Al comprender que algo serio se preparaba allí quedó tran-

quilo y se metió en la boca el único dedo que le quedaba limpio: un pulgar rosado.

Los niños que se acercaban por la playa, solos o en parejas, se hacían visibles al cruzar la línea que separaba la bruma cálida de la arena cercana. Y entonces la vista de quien miraba en esa dirección se veía atraída primero por una criatura negra, semejante a un murciélago, danzando en la arena, y sólo después percibía el cuerpo que se sostenía sobre ella. El murciélago era la sombra de un niño, y el sol, que caía verticalmente, la reducía a una mancha entre los pies presurosos.

VALORES Y ACTITUDES

La responsabilidad es un valor fundamental para el trabajo en equipo, ya que éste sólo alcanzará sus objetivos si cada uno de los participantes da su mayor esfuerzo para cumplir con el trabajo que le corresponde. Participa, colabora, respeta; así las tareas serán mucho más sencillas y productivas.

Algo oscuro andaba a tientas dentro del rombo brumoso de la playa. El primero que lo vio fue Ralph y su atenta mirada acabó por arrastrar hacia aquel lugar la vista de los demás. La criatura salió del área del espejismo y entró en la transparente arena, y vieron entonces que no toda aquella oscuridad era una sombra, sino, en su mayor parte, ropas.

La criatura era un grupo de chicos que marchaban casi a compás, en dos filas paralelas. Vestían de extraña manera. Llevaban en la mano pantalones, camisas y otras prendas, pero cada muchacho traía puesta una gorra negra cuadrada con una insignia de plata.

El muchacho al mando del grupo vestía de la misma forma, pero la insignia de su gorra era dorada. Dio unos pasos al frente, saltó a la plataforma, revoloteando su capa, y se asomó a lo que para él era casi total oscuridad.

—¿Dónde está el hombre de la trompeta? Ralph, al advertir en el otro la ceguera del sol, contestó:

—No hay ningún hombre con trompeta. Era yo.

El muchacho se acercó y, fruncido el entrecejo, miró a Ralph.

—¿Entonces no hay ningún barco? ¿No hay ningún hombre aquí?

Ralph habló a su espalda:

—No. Pero vamos a tener una reunión. Quedaos con nosotros.

El grupo empezó a deshacer la formación y el muchacho alto gritó:

—¡Atención! ¡Quieto el coro!

Unos cuantos empezaron a protestar tímidamente.

—Por favor, Merridew. Por favor..., ¿por qué no nos dejas?

—De acuerdo. Sentaos.

Merridew se dirigió a Ralph.

—¿No hay gente mayor?

—No.

Merridew se sentó en un tronco y miró al círculo de niños.

—Entonces tendremos que cuidarnos nosotros mismos. Seguro al otro lado de Ralph, Piggy habló tímidamente.

—Por eso nos ha reunido Ralph. Para decidir lo que hay que hacer. Ya tenemos algu-

nos nombres. Ese es Johnny. Esos dos —son mellizos— son Sam y Eric.

—Nombres de niños —dijo Merridew—. ¿Por qué alguien me va a llamar Jack? Soy Merridew.

Ralph se volvió rápido. Aquella era la voz de alguien que sabía lo que quería.

—Tenemos que decidir algo para que nos rescaten —dijo Merridew. Se oyó un rumor; Henry, uno de los pequeños, dijo que se quería ir a casa.

—Cállate —dijo Ralph distraído. Alzó la caracola—. Me parece que debíamos tener un jefe que tome las decisiones.

—¡Un jefe! ¡Un jefe!

—Debo ser yo —dijo Jack con sencilla arrogancia—, porque soy el primero en el coro de la iglesia y soy tenor. Puedo dar el do sostenido.

De nuevo un rumor.

—Así que —dijo Jack—, yo...

Dudó por un instante. El muchacho moreno, Roger, dio al fin señales de vida y dijo:

—Vamos a votar.

—¡Sí!

—¡A votar por un jefe!

Votar era para ellos un juguete casi tan divertido como la caracola.

Jack empezó a protestar, pero el alboroto cesó de reflejar el deseo general de encontrar un jefe para convertirse en la elección por aclamación del propio Ralph.

Ninguno de los chicos podría haber dado una buena razón para aquello; hasta el momento, todas las muestras de inteligencia habían procedido de Piggy, y el que mostraba condiciones más evidentes de jefe era Jack. Pero tenía Ralph, allí sentado, tal aire de serenidad, que le hacía resaltar entre todos; era su estatura y su atractivo; más de manera inexplicable, pero con enorme fuerza, había influido también la caracola.

—El del caracol.

—¡Ralph! ¡Ralph!

—Que sea jefe ese de la trompeta. Ralph alzó una mano para callarles.

—Bueno, ¿quién quiere que Jack sea jefe? Todos los del coro, con obediencia inerte, alzaron las manos.

—¿Quién me vota a mí?

Todas las manos restantes, excepto la de Piggy, se elevaron inmediatamente. Después también Piggy, aunque a regañadientes, hizo lo mismo. Ralph las contó.

–Entonces, soy el jefe.

El círculo de muchachos rompió en aplausos. Aplaudieron incluso los del coro. Las pecas del rostro de Jack desaparecieron bajo el sonrojo de la humillación. Decidió levantarse, después cambió de idea y se volvió a sentar mientras el aire seguía tronando.

Ralph le miró con el vivo deseo de ofrecerle algo:

–El coro te pertenece a ti, por supuesto.

–Pueden ser nuestro ejército...

–O los cazadores...

Desapareció el sofoco de la cara de Jack. Ralph volvió a pedir silencio con la mano.

–Jack tendrá el mando de los del coro. Pueden ser... ¿Tú qué quieres que sean?

–Cazadores.

Jack y Ralph sonrieron el uno al otro con tímido afecto. Los demás se entregaron a animadas conversaciones.

William Holding. *El señor de las moscas*.
(Adaptación)



- Formen equipos para responder a las preguntas que se plantean.
- Con base en la lectura anterior y sus conocimientos previos, respondan las siguientes preguntas. Elijan a un compañero para que tome nota de las respuestas.
 - a) ¿Por qué los niños deciden organizarse y elegir un líder? ¿Qué beneficios obtendrán de ello?
 - b) ¿Qué desventajas consideras que enfrentaron antes de reunirse y pensar en organizarse? ¿Sabes cómo han llamado algunos filósofos a ese estado previo a la organización social?
 - c) ¿Qué crees que hicieron los niños después de elegir a un líder y distribuir el trabajo? ¿Qué otras condiciones deberán cumplir para que su organización se mantenga estable y dé buenos resultados?
 - d) ¿Qué problemas creen que enfrentarán al vivir juntos y qué podrán hacer para solucionarlos?
- Compartan sus respuestas con el resto del grupo.



Curioseando

El señor de las moscas, de William Golding, es una obra reflexiva y crítica acerca de la naturaleza humana y sus conflictos. A partir de la historia de un grupo de niños que sobrevive en una isla, luego de que su avión es derribado, Golding examina y cuestiona los principios de la organización social, así como las limitaciones y desventajas de la misma.





Quehacer

Propósito: Expresar ideas y conceptos mediante representaciones lingüísticas, matemáticas o gráficas.

¿Les costó trabajo responder a algunas preguntas? ¿Recordaron algo que ya sabían?
¿Qué les falta por conocer?



- Elaboren un cuadro con columnas en las que distingan lo que ya sabían, lo que les generó dudas y lo que desean aprender. Regresen al cuadro conforme avancen con las sesiones de esta unidad.

Ya sea en situaciones críticas como la que se describe en *El señor de las moscas*, o en labores cotidianas, como resolver un ejercicio en clase, las personas nos desempeñamos mejor cuando nos apoyamos mutuamente y estamos al pendiente unos de otros. Pero desde el punto de vista de diversos filósofos como Platón y Aristóteles en la Grecia clásica, o José Martí durante los movimientos de independencia en América, la supervivencia y la comodidad no son las únicas razones por las que los seres humanos formamos comunidades y ni siquiera las más importantes. Porque, en virtud de nuestra naturaleza, tenemos facultades que no alcanzarían un desarrollo adecuado si no pudieran tener una manifestación social. Por ejemplo, no podríamos ejercitar la capacidad de razonar, sin la oportunidad de discutir e intercambiar argumentos con otros seres racionales, por no hablar del lenguaje, que adquirimos al crecer y dialogar con otros. Incluso formas de expresión que pueden parecer absolutamente individuales, como la creación artística, constituyen propuestas, críticas o intentos de comunicación dirigidos a la sociedad, o por lo menos a alguno de sus sectores.

En otras palabras, no estamos completos si nos falta la interacción con nuestros semejantes. No podemos llegar a ser todo aquello de lo cual somos capaces, sin el contraste, la diversidad y el apoyo que brindan los otros. De ahí que podamos hablar de una dimensión social del ser humano, entendida ésta no como algo añadido a nuestra naturaleza, sino como **inherente** a la misma. Mantener una organización social es algo tan propio y particular de los seres humanos, como pensar o hablar.

Al reconocer esta característica, se advierte también la necesidad de comprender las formas en que esa dimensión se manifiesta. Se plantean así conceptos como estado, gobierno o clase social, para definir y explicar los elementos que conforman ciertas formas de organización. También se expresan ideales y aspiraciones; intentos de construir teórica y prácticamente una sociedad más favorable para el desarrollo de los individuos.

Las reflexiones acerca de cómo debe ser una sociedad y cómo deben comportarse los individuos que pertenecen a ella son tan antiguas como las civilizaciones humanas. Contamos con testimonios tan antiguos como el Código de Hammurabi, que contiene una expresión del sistema legal y social de la antigua Mesopotamia; el código fue terminado hacia el año 1760 a.C. y es una de las primeras compilaciones de leyes de las que se tiene noticia. Sin embargo, el inicio de la reflexión filosófica en torno a la sociedad, que debe tener fundamentos teóricos y racionales, se remonta a la Grecia de los siglos IV y III antes de nuestra era y a las filosofías de Platón y Aristóteles.

Glosario

Inherente: lo que por su naturaleza está de tal manera unido a algo, que no se puede separar de ello. En filosofía, lo inherente hace referencia a las cualidades que constituyen la esencia de un ser.





TIC

Si quieres tener una idea de cuáles fueron las primeras formas de organización social que desarrollaron las civilizaciones humanas, seguro te gustará aprender más del Código de Hammurabi. En el sitio web *WikiSource* puedes leer el Código completo y reflexionar en torno al significado de la ley en la antigua Babilonia: «http://es.wikisource.org/wiki/Código_de_Hammurabi»

En *YouTube* podrás encontrar videos que dan una breve pero clara descripción histórica de los orígenes de este código: «<http://www.youtube.com/watch?v=JlqKikEAaoA>»

3.1.1 Origen del estado, formas de gobierno y clases sociales en:

• Platón

Platón vivió y desarrolló su filosofía en Atenas, alrededor del siglo IV a.C. En esa época el grupo **oligarca**, conocido como ‘Los treinta tiranos’, dio un golpe de Estado a la república e impuso la forma de gobierno que les dio nombre. Platón (427-347 a.C.) Fue un joven interesado en el arte y la política; miembro de una familia aristocrática y con parientes en la tiranía, su incursión directa en los asuntos del Estado se tenía por evidente. Sin embargo, los intereses y su condición social no le impidieron advertir los errores e injusticias de la forma de gobierno vigente. Su descontento creció aun más tras la condena de Sócrates, su maestro, por parte de los tiranos. Sócrates, quien desde el punto de vista de Platón fuera el hombre más justo de Atenas, fue juzgado y hallado culpable de cargos como la impiedad hacia los dioses y la corrupción de la juventud; todo ello por invitar a sus conciudadanos a que pensaran por ellos mismos.

Estos desaciertos mostraron a Platón que la política no sólo implicaba la toma y el ejercicio del poder, sino que ante todo demandaba el ejercicio del pensamiento. Era necesario cuestionar por qué los hombres necesitan de la sociedad, cuál es la forma de gobierno que permite satisfacer esas necesidades de la mejor manera y qué virtudes deben practicar los ciudadanos para mantener el orden y estabilidad necesarios. También advirtió que para responder a esas preguntas era necesario dirigirse a la filosofía y encontrar en ella los fundamentos del Estado.

Glosario

Oligarca: miembro del grupo que concentra el poder en la forma de gobierno denominada oligarquía. Etimológicamente, el término significa “el gobierno de los mejores”, pero en la práctica se trataba de un gobierno dirigido por un grupo de individuos que pertenecían a una misma clase social, generalmente nobles o ricos.



Todo un personaje

Platón

Filósofo. Nació en Atenas hacia el año 427 a.C. Su verdadero nombre fue Aristocles, pero la historia lo conoció por su apodo, Platón, que quiere decir ‘el de hombros anchos’. Fue miembro de una familia noble; su padre, Aristón, decía ser descendiente de Codro, el último rey de Atenas y su madre, Perictione, pertenecía a la familia de Solón, el renombrado legislador griego. En su juventud conoce a Sócrates y se convierte en su discípulo; por él se acerca a la filosofía. En el año 399, después de la condena y muerte de Sócrates, se traslada a la ciudad de Megara y posteriormente viaja a Egipto, Sicilia y Siracusa; en estas ciudades entra en contacto con las escuelas filosóficas y grupos religiosos que más tarde influirán en su propia filosofía. Regresa a Atenas en el año 387 y a las puertas del jardín de Academo funda la escuela filosófica en la que enseñará por veinte años, la Academia. Murió hacia el año 347 a.C.



La filosofía platónica

La obra de Platón es una de las más completas en la historia de la filosofía. Empleando el diálogo como estilo literario, trató problemas relacionados con la mayoría de las ramas filosóficas de su tiempo. La mayoría de los diálogos platónicos tratan temas de ética y política, además de otras ramas de la filosofía. En el siguiente cuadro encontrarás algunas de las preguntas que desarrolla en sus *Diálogos* y que abarcan distintos ámbitos del saber filosófico.

Preguntas	Ramas de la filosofía	Diálogos
¿Cuál es la naturaleza de las cosas? ¿Con base en qué decimos que algo existe? ¿Cómo es el mundo? ¿Cómo es el ser humano?	Metafísica y ontología	<i>Menéxeno, Parménides, Timeo</i>
¿Qué es la virtud? ¿Cuál es al mayor bien para el ser humano? ¿Cuáles son las mejores formas de gobierno y organización social?	Ética y filosofía política	<i>Apología, Critón, Laques, Cármides, Eutifrón, Protágoras, Lisis, Menéxeno, Menón, Gorgias, Fedón, Banquete, República, Político, Leyes, Filebo, Critias</i>
¿En qué consiste conocer algo? ¿Qué características debe tener una idea o una expresión para ser verdadera? ¿Qué es el lenguaje?	Epistemología y lógica	<i>Protágoras, Hippias Menor, Cratilo, Eutidemo, Menón, Gorgias, Teeteto, Sofista</i>
¿Cuáles son los elementos de la percepción? ¿Cuál es la naturaleza de las imágenes? ¿Qué es la belleza?	Estética	<i>Ión, Hippias Mayor, Fedro</i>

Platón no hubiera imaginado la posibilidad de discutir un tema de filosofía política, como la naturaleza del estado, sin antes plantear otros problemas de índole metafísico, ético o epistemológico; por ejemplo, ¿qué es el hombre?, ¿qué es la virtud?, o ¿es posible aprender a ser bueno? No hubiera comprendido que una persona tratara de obtener un cargo político para buscar el bienestar de sus semejantes, si antes no hubiera tenido claro qué es el bien. Y no sólo el bien para él o para los gobernantes o los más ricos, sino el bien general, esa cualidad o esencia que hace que designemos a una persona, una disposición gubernamental o una acción como igualmente buenos.

Las teorías de Platón en relación con la sociedad y el estado se basan en una investigación de la naturaleza humana. La pregunta ¿qué es el hombre?, debe recibir una respuesta antes de seguir con cuestiones como: ¿qué es el estado? o ¿cómo debe ser un gobierno? La conclusión de Platón determinará por qué su filosofía es conocida como idealista, pues define al ser humano como un compuesto de cuerpo y alma, pero más que apuntar hacia una conclusión religiosa, el filósofo quiere destacar que hay dos fuerzas que impulsan a la



naturaleza humana que tiran hacia extremos opuestos: la razón y las pasiones. Las pasiones son las que con frecuencia nos hacen querer sin conciencia; nos llevan a buscar la satisfacción de un deseo o a huir del dolor, pero nos impiden advertir algunas cuestiones más allá de nuestros intereses; por ejemplo, si afectamos a otros o si realmente nos conviene eso que deseamos. La razón es la parte que considera lo bueno y verdadero, no sólo para nosotros, sino para cualquier ser y en cualquier contexto.

Para entender la teoría platónica del hombre, debemos pensar en una de las pasiones que han sido tema de reflexión para el arte y la filosofía durante siglos: el amor. Amar a una persona implica el desarrollo de una serie de deseos e impulsos; pero cuando éstos nos hacen actuar de una forma egoísta, en la que no consideramos los deseos del otro e incluso le hacemos daño o nos perjudicamos a nosotros mismos, entonces actuamos de una forma inadecuada para un ser humano. Porque al ser racionales, nosotros tenemos la posibilidad de dirigir esas pasiones y lograr que el amar a una persona se convierta en una forma de aprendizaje y crecimiento, o bien, en un impulso creativo.

No se trata que la razón suprima las pasiones, sino que las dirija para obtener lo mejor de ellas. Platón expresa esta idea con una bella metáfora en el diálogo Fedro. Propone que el alma es como un carruaje del cual tiran dos poderosos caballos, uno representa las pasiones que nos ayudan a construir y crear, mientras que el otro simboliza las pasiones que pueden llevarnos a la destrucción. Cada caballo intenta tirar hacia su propio lado, de tal forma que nunca se mueven hacia la misma dirección ni al mismo tiempo y ninguno de los dos logra llegar a donde quiere. ¿Qué crees que les hace falta a estos corceles?

Platón considera que las pasiones necesitan un guía, un conductor y éste debe ser la razón. Gracias a ella las pasiones negativas no se desbordan, por el contrario, nos fortalecen. Considera que el enojo puede ser una pasión destructiva; sin embargo, bien controlado, es un impulso necesario para reaccionar ante las injusticias. La razón conduce a las pasiones positivas que motivan las buenas acciones. Como verás, ninguna de las partes es prescindible; sin los caballos el carruaje no podrá moverse, pero tampoco lo hace sin el conductor. Así es como debemos conducirnos, empleando la razón para manejar los elementos no racionales. Por otra parte, Platón considera que la función del estado debe ser la de proporcionar a los individuos los elementos necesarios para poder conducirnos racionalmente.



“El alma es como el conjunto formado por un par de caballos alados y su auriga. En el caso de los dioses, los dos caballos son buenos y de buena raza; en el caso de los mortales, uno de los dos también es así, el otro es lo contrario.” Platón, *Fedro*, 245e.



Curioseando

¿Sabes qué son los números y letras con las que citamos los diálogos de Platón? Se trata de una numeración canónica, es decir, una que todas las traducciones y ediciones del mundo utilizan para citar las obras de este filósofo. Los números indican la sección del diálogo a la que nos referimos y las letras los párrafos en que comienza y termina la cita. De esta forma, no importa qué versión del diálogo estemos citando ni en qué idioma la hayamos leído, cualquier lector podrá saber a qué parte de la obra pertenece y podrá localizarla fácilmente en su propia edición. Este sistema fue inventado por el editor Etienne Stephanus en 1587; se utiliza también para citar obras de Aristóteles y Plutarco.

La dimensión social del ser humano en Platón

Así como la razón es un elemento distintivo de la naturaleza humana según Platón, la dimensión social también lo es. El ser humano pertenece a una comunidad dentro de la cual se forma y de la cual necesita para desarrollarse. Sin embargo, para vivir en ella y constituir una organización en la que pueda desarrollar el ejercicio de la razón, necesitamos de un arte particular, mediante el cual aprendamos a distribuir todas las tareas que la sociedad demanda, administrar los bienes, producir los recursos necesarios y educar a los niños y jóvenes, entre otras cosas. Ese arte es la política, el cual no tenemos precisamente por naturaleza, pero que desarrollamos a partir de nuestro ser social. Platón explica esta condición a partir del mito de Prometeo, el cual relata en el diálogo *Gorgias*. Ahí refiere cómo fue que dos enviados de los dioses, Epimeteo y Prometeo, distribuyeron las cualidades y aptitudes que correspondían a cada ser del mundo. Platón explica cómo fue que los seres humanos necesitaron de la convivencia social y la política.



Quehacer

Propósito: Aportar puntos de vista con apertura y considerar los de otras personas de manera reflexiva.

- Lee el mito de Prometeo, tal y como Platón lo narra en el *Gorgias*. Después de leer comenta la historia con tus compañeros y tu profesor.

El mito de Prometeo

Era un tiempo en el que existían los dioses, pero no las especies mortales. Cuando a éstas les llegó, marcado por el destino, el tiempo de la génesis, los dioses las modelaron en las entrañas de la tierra, mezclando tierra, fuego y cuantas materias se combinan con fuego y tierra. Cuando se disponían a sacarlas a la luz, mandaron a Prometeo y Epimeteo que las revistiesen de facultades, distribuyéndolas convenientemente entre ellas. Epimeteo pidió a Prometeo que le permitiese a él hacer la distribución: "Una vez que yo haya hecho la distribución, dijo, tú la supervisas". Con este permiso comienza a distribuir. Al distribuir, a unos les proporcionaba fuerza, pero no rapidez, en tanto que revestía de rapidez a otros más débiles. Dotaba de armas a unas, en tanto que para aquellas, a las que daba una naturaleza inerme, ideaba otra facultad para su salvación. A las que daba un cuerpo pequeño, les dotaba de alas para huir o de escondrijos para guarnecerse, en tanto que a las que daba un cuerpo grande, precisamente mediante él, las salvaba.

De este modo equitativo iba distribuyendo las restantes facultades. Y las ideaba tomando la precaución de que ninguna especie fuese aniquilada. Cuando les suministró los medios para evitar las destrucciones mutuas, ideó defensas contra el rigor de las estaciones enviadas por Zeus: las cubrió con pelo espeso y piel gruesa, aptos para protegerse del frío invernal

y del calor ardiente, y, además, para que cuando fueran a acostarse, les sirviera de abrigo natural y adecuado a cada cual. A algunas les puso en los pies cascos y a otras piel gruesa sin sangre. Después de esto, suministró alimentos distintos a cada una. Y hubo especies a las que permitió alimentarse con la carne de otros animales. Concedió a aquellas descendencia, y a éstos, devorados por aquéllas, gran fecundidad; procurando, así, salvar la especie.

Pero como Epimeteo no era del todo sabio, gastó, sin darse cuenta, todas las facultades en los brutos. Pero quedaba aún sin equipar la especie humana y no sabía qué hacer. Hallándose en ese trance, llega Prometeo para supervisar la distribución. Ve a todos los animales armoniosamente equipados y al hombre, en cambio, desnudo, sin calzado, sin abrigo e inerme. Y ya era inminente el día señalado por el destino en el que el hombre debía salir de la tierra a la luz. Ante la imposibilidad de encontrar un medio de salvación para el hombre, Prometeo roba a Hefesto y a Atenea la sabiduría de las artes junto con el fuego (ya que sin el fuego era imposible que aquella fuese adquirida por nadie o resultase útil) y se la ofrece, así, como regalo al hombre. Con ella recibió el hombre la sabiduría para conservar la vida, pero no recibió la sabiduría política, porque estaba en poder de Zeus y a Prometeo no le estaba permitido acceder a la mansión de Zeus, en la acrópolis, a



Como castigo por otorgar el fuego a la raza humana, Zeus mandó que se encadenara a Prometeo y que sus entrañas fueran devoradas cada noche por un buitre.



cuya entrada había dos guardianes terribles. Y, debido a esto, el hombre adquiere los recursos necesarios para la vida, pero sobre Prometeo, por culpa de Epimeteo, recayó luego, según se cuenta, el castigo del robo.

El hombre, una vez que participó de una porción divina, fue el único de los animales que, a causa de este parentesco divino, primeramente reconoció a los dioses y comenzó a erigir altares e imágenes. Luego, adquirió rápidamente el arte de articular sonidos vocales y nombres, e inventó viviendas, vestidos, calzado, abrigos, alimentos de la tierra. Equipados de este modo, los hombres vivían al principio dispersos y no en ciudades, siendo, así, aniquilados por las fieras, al ser en todo más débiles que ellas. El arte que profesaban constituía un medio, adecuado para alimentarse, pero insuficiente para la guerra contra las fieras, porque no poseían el arte de la política, del que el de la guerra es una parte. Buscaban la forma de reunirse y salvarse construyendo ciudades, pero, una vez reunidos, se ultrajaban entre sí por no poseer el arte de la política, de modo que al dispersarse de nuevo, perecían.

Entonces Zeus, temiendo que nuestra especie quedase exterminada por completo, envió a Hermes para que llevase a los hombres el pudor y la justicia, a fin de que rigiesen en las ciudades la armonía y los lazos comunes de amistad. Preguntó, entonces, Hermes a Zeus la forma de repartir la justicia y el pudor entre los hombres: "¿Las distribuyo como fueron distribuidas las demás artes?"

Pues éstas fueron distribuidas así: con un solo hombre que posea el arte de la medicina, basta para tratar a muchos, legos en la materia; y lo mismo ocurre con los demás profesionales. "¿Reparto así la justicia y el poder entre los hombres, o bien las distribuyo entre todos?" - "Entre todos, respondió Zeus; y que todos participen de ellas; porque si participan de ellas solo unos pocos, como ocurre con las demás artes, jamás habrá ciudades. Además, establecerás en mi nombre esta ley: Que todo aquel que sea incapaz de participar del pudor y de la justicia sea eliminado, como una peste, de la ciudad".

Platón, *Gorgias*, 320d-321d. (Adaptación)



A partir de la lectura anterior, respondan a las siguientes preguntas; planteen otras que consideren importantes.

1. ¿Cuáles fueron los dones que Prometeo concedió a los seres humanos?
2. ¿Cómo se explica el surgimiento de la sociedad? ¿Qué interpretación puedes dar a esta parte del mito?
3. ¿Por qué fue necesario el desarrollo de la política?

Si interpretamos el mito de Prometeo, podemos concluir que la razón es aquello que hace al hombre semejante a la divinidad; la capacidad de cuestionar cuál puede haber sido nuestro origen así como para crear instrumentos, técnicas y prácticas para sobrevivir. Gracias a la razón también podemos desarrollar el lenguaje e interactuar unos con otros. Pero esa interacción no es suficiente si carece de reglas y objetivos; entonces terminaríamos discutiendo y agrediéndonos unos a otros, como dice el mito que les ocurrió a los hombres o como sucede con los niños en *El señor de las moscas*.

Para Platón el estado es una estructura social organizada. Toda comunidad de individuos debe tener un gobierno que cuide los intereses de todos los integrantes; un sistema legal que determine los deberes, obligaciones y garantías de las personas y que permita la administración de la justicia cuando surja algún conflicto. Además, deberá defender y administrar los recursos que permitan a todos recibir lo necesario para vivir. Para organizar y administrar todos estos elementos es necesaria la política.

La filosofía griega se desarrolló a través de todo el archipiélago; desde Estagira, ciudad de Aristóteles, Mileto, tierra de los presocráticos, hasta Atenas y Elea, ciudades que vieron nacer a Sócrates y a Parménides respectivamente.



Platón plantea la idea de que para consolidar su organización, la sociedad debe dividirse en grupos que asuman distintas funciones y que garanticen que ésta tendrá todo lo indispensable. Para explicar cómo debe llevarse a cabo esa división, Platón parte del individuo como imagen y modelo: nuestro organismo cumple con funciones como la nutrición y el movimiento, pero también tenemos una voluntad, que nos ayuda a conducir los impulsos naturales a fines concretos como la satisfacción o el cuidado de la salud; por último está la razón, que dirige la voluntad. De esa misma forma, el estado necesita de una parte nutritiva, otra volitiva y otra racional. En el primer estrato, se encuentran los trabajadores que producen los alimentos y bienes que la sociedad requiere. Campesinos, pastores y artesanos se encontrarían en este grupo. La parte volitiva del estado estaría constituida por los guerreros, quienes asumen la defensa y protección de los ciudadanos. La parte racional correspondería al gobierno que, según Platón, estaría conformado por los ciudadanos más sabios y con mayores virtudes. El conjunto de todas estas partes, cada una con su función específica, compondrían la sociedad.

• Aristóteles

Aristóteles fue el segundo gran teórico de la sociedad y la política en la Grecia clásica. Recibió las ideas filosóficas de Platón y a partir de ellas comenzó sus reflexiones. Una de las principales discrepancias entre ambos se dio en relación con lo que cada uno consideraba más importante a la hora de adquirir y justificar los conocimientos. Platón consideraba fundamentales a las verdades adquiridas mediante la razón, porque los sentidos y las experiencias no siempre son confiables.



Curioseando

Aristóteles define al ser humano como un animal político por naturaleza. El término griego que se traduce por animal es *zoon*, y éste abarcaba un poco más que nuestro concepto actual. Se denominaba *zoon* a cualquier ser vivo que tuviera la capacidad de moverse por cuenta propia. El ser humano tiene esta capacidad, por tanto, en estricto sentido del término griego, es un *zoon* o 'animal'. Pero a diferencia de otros seres con movimiento, el humano piensa e imprime la fuerza de ese pensamiento en todo lo que hace. Por ello no es cualquier clase de animal, sino uno racional y político.

Glosario

Falibles: que son equívocas o que están propensas al error.

¿Te ha pasado que al ver un objeto a la distancia crees que es una cosa, pero al aproximarte confirmas que es otra? ¿O que sueñas cosas que parecen reales? Platón consideraba que estas pequeñas equivocaciones de los sentidos bastaban para considerarlos **falibles**. De igual forma, experimentar la corrupción o negligencia de un gobierno puede confundirnos y hacernos pensar que así es la organización política. Pero esto es una confusión similar a la ocasionada por los sentidos, porque la razón nos demuestra cómo debe ser un verdadero estado.

Aristóteles consideraba que no era posible descartar la experiencia en la adquisición de conocimientos, y por supuesto, de los sentidos; las primeras noticias que tenemos del mundo las recibimos a través de ellos. Por tanto, aunque la razón deba perfeccionar siempre la experiencia sensorial, ésta constituye el primer paso hacia la formación de conocimientos e ideas. La mayoría de las obras de este filósofo comienzan con una reiteración de la importancia de investigar cualquier tema a partir de sus fenómenos naturales. Así, para estudiar a la naturaleza, es preciso observar a los seres que la integran, determinar sus características e inferir cómo pueden clasificarse; por ejemplo, para estudiar la ética se debe analizar el comportamiento de los individuos y destacar lo que consideran bueno o malo; para reflexionar en torno a la política es necesario conocer las distintas organizaciones sociales que han existido a lo largo de la historia.

Pero la recolección de datos no es el fin del proceso, sino apenas el primer elemento para comprender algo. La observación debe conducirnos a un análisis que nos permita llegar a conclusiones, como el que la mayoría de las personas consideran bueno aquello que les hace sentir mejor. El procedimiento debe ser el mismo para llegar a comprender la naturaleza social del individuo. Se debe comenzar por hacer una investigación, tanto del pasado como del presente; esto permitirá identificar las constantes de las diversas organizaciones sociales y las razones por las que se han formado. Con base en este método, Aristóteles hace una revisión de los diversos tipos de comunidades humanas. Desde la más elemental: la familia, el primer grupo del que un individuo es parte. Luego establece distintas organizaciones hasta llegar a la más compleja, la *polis*.

El término griego suele traducirse por ciudad, pero la *polis* representa sobre todo un modelo de organización social que define la forma en que los individuos conviven, se mantienen a salvo y desarrollan. Es el resultado de la evolución de otros grupos sociales como el clan o el municipio; éstos surgen de la unión de familias que reconocen la necesidad de protegerse y colaborar entre sí para sobrevivir. Pero en la *polis* esa unión se consolida en un orden, en leyes o normas que le permiten mantener un objetivo común que no sólo es la supervivencia, sino el desarrollo de todas las facultades humanas.

Para Aristóteles, la integración de esta *polis* es evidencia de la naturaleza social y política del ser humano. Éste debe colaborar con los demás para mantener su seguridad y conservar la vida, pero sólo está completo cuando imprime la racionalidad a esa vida común. Cuando antepone a sus objetivos e intereses personales el bienestar de los demás, cuando se interesa por los asuntos de la comunidad y trabaja no sólo para sí mismo, sino para la organización de la que forma parte, entonces no sólo es un ser social, sino político. Tal condición no es una imposición ni tampoco algo adquirido. El ser político es alguien que participa en una organización social y la constituye, es algo propio de la naturaleza humana. Aristóteles define al hombre como un animal político porque en su esencia está el participar con los demás.



Todo un personaje

Aristóteles

Filósofo. Nació en la ciudad de Estagira, Macedonia, hacia el año 384 a.C. Fue alumno de Platón en la Academia; desarrolló su propia filosofía que más tarde enseñó en el Liceo, su escuela. Se le considera el fundador de la lógica formal, precursor de ciencias como la anatomía y la biología, y creador de la taxonomía. Fue preceptor de Alejandro Magno. Murió en Clacis, Grecia, en el año 322 a.C.



Quehacer

Propósito: Actuar de manera propositiva frente a fenómenos de la sociedad y mantenerse informado.



- Lean un fragmento de la *Política* de Aristóteles, donde se encuentran las concepciones de individuo, sociedad y estado.



Política
Aristóteles

La asociación última de muchos municipios es la ciudad. Es la comunidad que ha llegado al extremo de bastarse en todo virtualmente así misma, y que ha nacido de la necesidad de vivir; subsiste porque puede proveer a una vida cumplida. De aquí que toda la ciudad exista por naturaleza, no de otro modo que las comunidades, puesto que es ella el fin de las demás.

Ahora bien, la naturaleza es fin; y así hablamos de la naturaleza de cada cosa, como del hombre, del caballo, de la casa, según es cada una al término de su generación. Por otra parte, aquello por lo que una cosa existe y su fin es para ella lo mejor. De lo anterior resulta manifiesto que la ciudad es una de las cosas que existen por naturaleza, y que el hombre es por naturaleza un animal político; y resulta también que quien por naturaleza y no por casos de fortuna carece de ciudad, está por debajo o por encima de lo que es el hombre. Es como aquel a quien Homero reprocha vivir “sin clan, sin ley, sin hogar.”

El hombre que por naturaleza es de tal condición es además amante de la guerra, como pieza aislada en el tablero. El por qué sea el hombre un animal político, más aún que las abejas y todo otro animal gregario, es evidente. La naturaleza –según hemos dicho– no hace nada en vano; ahora bien, el hombre es, entre los animales, el único que tiene palabra. La voz es señal de pena y de placer, y por esto se encuentra en los demás animales (cuya naturaleza ha llegado hasta el punto de tener sensaciones de pena y de placer y comunicarlas entre sí). Pero la palabra está para hacer patente lo provechoso y lo nocivo, lo mismo que lo justo y lo injusto; y lo propio del hombre con respecto a los demás animales es que él solo tiene la percepción de lo bueno y de lo malo, de lo justo de lo injusto de otras cualidades semejantes; y la participación común en estas percepciones es lo que constituye la familia y la ciudad.

Aristóteles. *Política*.



- Responde junto con un compañero las siguientes preguntas.
 1. ¿Cómo explica Aristóteles el origen de la sociedad humana?
 2. ¿Por qué la ciudad es la mejor forma de comunidad?
 3. ¿Qué significa que el hombre sea un animal político?
 4. ¿Por qué conceptos como los de bueno o malo, justo o injusto, son necesarios para la constitución de una familia o una ciudad?
- Considerando los problemas políticos que se enuncian escriban, en el siguiente cuadro cuál sería la postura de Platón y Aristóteles con respecto a ellos. Propongan otros problemas; analícenlos en grupo a partir de las ideas de estos dos filósofos.

Problema	Platón	Aristóteles
La corrupción		
El abstencionismo		
Las decisiones jurídicas tomadas con base en la condición social, económica o política de quien es juzgado		
Los fraudes electorales		



3.2 Filosofía política

La noción de política para la filosofía griega es un tanto distinta de la que tenemos hoy en día. Por ejemplo, la conclusión aristotélica de que todos los seres humanos somos políticos puede no corresponder con nuestra idea de que político es la persona que participa directamente en los asuntos del gobierno, como un diputado o un senador. Pero, ¿en qué sentido somos entonces políticos? ¿Qué es la política?



Retroalimentación



- Comenten qué entienden por política y contrasten esa idea con las nociones filosóficas que estudiaron.
- Elaboren en el cuaderno un cuadro comparativo de su idea de política y las ideas filosóficas que hemos mencionado. Pueden guiarse con el siguiente modelo.

Yo pienso que la política es...	Según Platón la política es...	Según Aristóteles la política es...

VALORES Y ACTITUDES

Una actitud de interés hacia el tema de la política no sólo te ayudará a comprender mejor los contenidos de esta unidad, sino que te permitirá cultivar algunos valores ciudadanos como la participación, la crítica y la solidaridad.

Tal vez notaste una diferencia importante después del ejercicio. Mientras que muchas de nuestras ideas reproducen la experiencia, el pensamiento filosófico considera lo que las cosas deberían ser, conforme a la razón. Así, en relación con la política, la experiencia puede mostrarnos que ahí surge la corrupción, que quienes se dedican a ella buscan beneficios personales, que no es fácil hacer las cosas bien y que a muchas personas no les interesa. Pero si tratas de pensar filosóficamente —es decir, buscando las causas y razones— verás que las cosas no siempre son determinadas por la experiencia y que a pesar de cómo se dan algunas situaciones en la práctica, podemos pensar que deberían ser de otra forma. A este análisis racional acerca de la sociedad, el estado y las distintas formas en que se organizan los individuos se le conoce como *filosofía política*.

Los antecedentes de esta disciplina están en la filosofía griega, pero alcanzan un importante desarrollo en el Renacimiento. Es el tiempo de las utopías y los tratados para la formación de los gobernantes. La filosofía política continúa desarrollándose a lo largo de la modernidad, cuando se plantean diversas teorías para explicar el origen de la sociedad. Por su relevancia para la organización y convivencia de los seres humanos, así como el análisis de problemas como injusticia, intolerancia o discriminación, la filosofía política es una de las disciplinas filosóficas con mayor vigencia en nuestros días. Los alemanes Jürgen Habermas y Karl Otto Apel figuran entre sus representantes contemporáneos.





Todo un personaje

Jürgen Habermas

Sociólogo y filósofo. Nació en Dusseldorf, Alemania, en 1929. Estudió sociología y filosofía, disciplinas que posteriormente enseñó en la Universidad de Heidelberg. Se ha interesado por problemas sociales como la burocracia, el sometimiento de los ciudadanos y la falta de interacción entre ámbitos, grupos y clases sociales. Como respuesta a ellos, desarrolló una filosofía que comprende la *teoría crítica de la sociedad* y la *teoría de la acción comunicativa*. La teoría crítica consiste en llevar a cabo una investigación de las características, condiciones y problemas de la sociedad, para explicar su naturaleza. Mientras que la teoría de la acción comunicativa propone el intercambio de ideas y perspectivas como una opción para promover el entendimiento y la convivencia entre distintos tipos de sociedades.



3.2.1 Relación de fines y medios

En más de una ocasión y en distintos contextos habrás escuchado la frase “el fin justifica los medios”. Aunque se atribuye al filósofo italiano Nicolás Maquiavelo, en realidad es una simplificación de sus ideas. No obstante, recordar esta expresión nos sirve para preguntar cuáles deben ser los fines de una sociedad y cómo deben buscarse.

Entre los fines principales de una organización social están la protección mutua entre individuos, la generación de recursos indispensables y suficientes para vivir y la regulación de la convivencia mediante leyes. ¿Pero cómo se logran esos fines? ¿Todo medio es válido con tal de que sirva para llevarlos a cabo? Analizar estas cuestiones y las distintas formas en que se han respondido implica la justificación de políticas de estado como la represión y el uso de la fuerza para mantener el orden, o bien, la elección de los gobernantes a través del voto y la formación de partidos para que los ciudadanos puedan constituir el estado del que forman parte. La relación entre fines y medios define factores importantes como el tipo de gobierno, las leyes, el nivel de participación de los individuos e incluso la categoría que tendrán frente al estado derivados de las distintas formas de gobierno que han existido.

Oligarquía. El grupo oligarca de los Treinta Tiranos (al que aludimos al hablar de Platón) se estableció con el fin de mantener la paz en Atenas, después de que esta ciudad perdiera la guerra del Peloponeso contra Esparta, en el año 403 a.C. El gobierno de los Treinta consideró que para lograr ese objetivo se justificaba cualquier medio que reprimiera la acción de los ciudadanos y afirmara el poder de la oligarquía. Siguiendo este principio, autorizaron destierros, ejecuciones, despojos y hasta la intervención del ejército espartano en Atenas. Estamos, entonces, ante un modelo de relación entre fines y medios en donde el fin se coloca por encima de cualquier interés o valor particular, y por tanto justifica cualquier tipo de acciones.

Nacional Socialismo. Este modelo tiene su principal ejemplo en gobiernos totalitarios como el de Hitler, en donde todas las actividades de la sociedad, ya fueran políticas, económicas, intelectuales o culturales, se encuentran subordinadas a la ideología y los principios de quienes ejercen el poder.



La **monarquía**. Plantea que existen fines únicos e **inamovibles**, que han sido establecidos, según la tradición, por la divinidad, y por tanto no pueden cuestionarse. Sólo el rey puede comprender esos fines y determinar los medios que llevarán a la sociedad hacia ellos. Este modelo predominó en la Europa de la Edad Media, en la que las división política estaba determinada por feudos que pertenecían a algún reino. En la actualidad existen pocos estados regidos estrictamente por este modelo político, entre ellos se encuentran el Reino Unido, España y Suecia.

La **democracia**. Este modelo de sociedad plantea una relación entre fines y medios en la que todos los ciudadanos participan en el ejercicio del poder, no puede plantear fines absolutos. Éstos se formulan a partir de la discusión y el consenso. Otro de sus principios es el reconocimiento de garantías y derechos para los ciudadanos que la integran, y que les corresponden por el simple hecho de que son seres humanos. En una democracia no se puede reconocer como legítimo un medio que atente contra las garantías y derechos naturales de los individuos.

Podemos concluir, entonces, que existen dos grandes modelos de relación entre fines y medios, los cuales dan lugar a formas de gobierno y ejercicio del poder distintas. Uno donde los fines se consideran únicos, absolutos e incuestionables, y por tanto justifican toda clase de medios. Y otro donde los fines se consideran plurales, acordes con las necesidades, objetivos e intereses de la sociedad y siempre subordinados a las garantías y derechos inalienables de los seres humanos.

3.2.2 Relación entre sociedad y poder

A partir de los medios que una organización social considera lícitos para alcanzar sus objetivos se determina la relación que los miembros de esa sociedad establecerán con el poder gobernante. Mientras que una organización política en la que se emplea la fuerza como recurso principal para mantener el orden establece una relación de dominio sobre los individuos –a los cuales en estricto sentido podría llamarse súbditos– la organización democrática plantea el diálogo, el consenso y la libertad de expresión.

Estas posibilidades de organización social corresponden a dos de las formas de relación medios-fines y sociedad-poder más comunes, la monarquía y las repúblicas o democracias. Para dar cuenta clara de cada una de estas posibilidades, revisaremos las teorías de dos filósofos que reflexionaron al respecto, **Nicolás Maquiavelo** y **John Locke**.

• Maquiavelo y las estrategias del poder

Imagina que eres el **canciller** de un importante estado y que de tus consejos depende, en gran medida, las acciones que emprenderá el gobernante. ¿Qué recomendaciones harías? ¿Qué señalarías como permitido o prohibido a quienes tienen el poder? ¿Aconsejarías que trataran de alcanzar el bien común o que buscaran beneficios personales?



Todo un personaje

Nicolás Maquiavelo

Nació en Florencia, Italia, en 1469. Se desempeñó como secretario de la cancillería y diplomático de la república florentina de 1499 a 1512, actividades que motivaron su reflexión filosófica acerca de la política. Su obra más importante es *El príncipe, manual del arte de gobernar* que dedicó al conde Lorenzo de Medici. Escribió también los *Discursos* sobre la primera década de Tito Livio. Murió en la misma ciudad de Florencia, en 1527.



Glosario

Inamovible: que no se puede mover o alterar.

Glosario

Canciller: en época de Maquiavelo, se llamaba así al funcionario encargado de la política interior, las relaciones exteriores y la guerra de un país.

Nicolás Maquiavelo, canciller de la república de Florencia, Italia hasta 1512, escribió un completo manual de estrategias para gobernar titulado *El príncipe*. La obra descansa en una premisa muy difundida en el Renacimiento, la de considerar diversas actividades humanas, entre ellas la política, como un arte. Esto quiere decir que para cada una de esas actividades existe una forma determinada de llevar a cabo las cosas y que puede resumirse en un conjunto de reglas y prescripciones. Otra tesis característica de la obra de Maquiavelo es que un gobernante debe hacer todo lo posible por mantenerse en el poder, ya que de esta forma logra una estabilidad duradera para su pueblo. Desde esta perspectiva, puede llevarse a cabo cualquier acción que contribuya a mantener el poder y evitar todo lo que pueda oponerse a esa soberanía. A partir de esta idea se puede concluir que “el fin justifica los medios”. Maquiavelo propone algo cercano a esto al afirmar que el fin del príncipe –sinónimo de gobernante– debe ser adquirir y conservar el poder, y para ello puede emprender guerras y conquistas; aunque también reconoce que entre los mejores medios están las acciones virtuosas que ganen el reconocimiento y la aceptación del pueblo.

No obstante, lo que acarreó numerosas críticas a la obra y el pensamiento de Maquiavelo es la propuesta de que todas las acciones del gobernante, aun las más **encomiables**, deben subordinarse al poder. Esto implica que incluso si un príncipe es justo y generoso con sus gobernados, lejos de buscar el bien común, su interés principal sigue siendo el conservar su posición. La filosofía política de Maquiavelo plantea una relación problemática entre fines y medios, pero también brinda una lección importante al mostrar que gobernar no sólo implica tener poder, sino contar con estrategias para emplearlo adecuadamente.

Glosario

Encomiable: se dice de aquello que resulta de un esfuerzo de voluntad en beneficio para los demás.

• John Locke

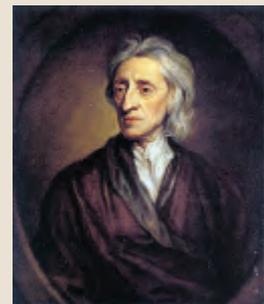
No todas las relaciones entre medios y fines, o sociedad y gobierno se han planteado a la manera de Maquiavelo. Las ideas de este filósofo dieron lugar a críticas y cuestionamientos. Una de las principales inquietudes se daba en relación con el papel de los ciudadanos dentro de un estado como el propuesto, en el que al gobernante sólo le interesara el poder. ¿Qué derechos tendrían?, ¿podrían dar a conocer sus opiniones?, ¿tendrían la seguridad de que su vida y posesiones serían siempre respetadas? A partir de estos cuestionamientos se comenzó a pensar en nuevas formas de relación entre la sociedad y el poder. Entre ellas está la del filósofo inglés John Locke. Aunque Locke no responde directamente a Maquiavelo, sino a Thomas Hobbes, su contemporáneo.



Todo un personaje

John Locke

Filósofo. Nació en Inglaterra en 1632. Es uno de los precursores de la filosofía empirista que, a grandes rasgos, propone a la experiencia como única fuente de nuestros conocimientos e ideas. En relación con dicho tema, Locke escribió el *Ensayo sobre el entendimiento humano*. Se le considera el padre del liberalismo, porque propone algunas ideas que luego serán claves para esta postura política, como el derecho a la propiedad privada y el reconocimiento de garantías para los ciudadanos frente al estado. Su obra política más importante es el *Ensayo sobre el gobierno civil*. Murió en 1704



Con un punto de vista similar al de Maquiavelo, Hobbes plantea la necesidad de un gobierno absoluto, pero no considera que el fin de ese gobierno absoluto sea conservar el poder; su deber, en cambio, es cumplir con las garantías de seguridad, orden y paz, objetivo para el cual los propios ciudadanos lo habrían de elegir.



En *Leviatán*, su obra más importante, Hobbes afirma que mientras no se organizan políticamente, los seres humanos viven en guerra, debido a que sólo les preocupan sus intereses personales, y para defenderlos están dispuestos a ir en contra de los demás; no obstante, no es posible vivir en un estado de guerra permanente. La lucha de unos contra otros no deja espacio para el trabajo o la cultura, y lleva a las personas a vivir en un estado de temor constante. Es por ello que los seres humanos deciden establecer un pacto, por el cual constituyen un gobierno que los proteja, les impida hacerse daño y establezca leyes que les permitan vivir en paz. A cambio de esa protección y bienestar, los ciudadanos entregan al gobierno su poder individual y renuncian a cometer por cuenta propia actos como el castigo, la venganza o la búsqueda de justicia.



Curioseando

Leviatán es el nombre de un monstruo marino que se menciona en la Biblia, en dos Salmos y en los libros de Isaías y Job. De lo dicho en ellos se puede inferir que es un inmenso dragón marino, capaz de subyugar a cientos de hombres. Hobbes toma al Leviatán como metáfora del estado, que también es una especie de organismo colosal que concentra el poder de toda una sociedad. En la primera edición de *Leviatán*, de Thomas Hobbes (1651), el estado se simboliza como la inmensa figura de un rey que domina sobre la ciudad, portando la espada y el báculo. El cuerpo del soberano está formado por una concentración de pequeñas figuras humanas.



Locke compartió algunas de las ideas de Hobbes, entre ellas la del estado de naturaleza, que plantea cómo serían los hombres si carecieran de política, y la capacidad de pacto social que deriva de una necesidad de orden, legalidad y paz, y culmina en la institución del estado; en lo que Locke no estaba de acuerdo era en que éste debiera ser una entidad absoluta que dejara sin voz ni facultades a los individuos.

Para Locke, el estado de naturaleza no es sólo un momento de guerra y conflicto, sino también un momento en el que los seres humanos gozan de garantías y derechos como la vida, la libertad y la propiedad. Estas garantías no las concede el estado, existen antes de él, y por tanto no puede negarlas a los ciudadanos. Es así como Locke plantea una de las primeras nociones de derechos humanos, sentando también algunos principios del liberalismo, como el derecho a la propiedad privada.

3.2.3 Contrato social y naturalismo

Analizando los planteamientos de Maquiavelo, Hobbes y Locke se puede encontrar que los tres consideran que en el estado de naturaleza o guerra, previo a la constitución de un orden político, se manifiestan algunos de los peores impulsos del ser humano: violencia, egoísmo, rencor y desconfianza son algunas de las actitudes constantes en esta etapa. Sin embargo, Locke reconoce que en el estado de naturaleza se tienen derechos importantes, pero no se exigen de manera correcta; en vez de pedir que se actúe conforme a la ley para exigir sus garantías, los individuos pelearán por ellas. Todo apunta a que en un estado de naturaleza los seres humanos somos más malos que buenos. Pero, qué quiere decir exactamente el "estado de naturaleza".



Lo que Hobbes y Locke (junto con Rousseau) concibieron como estado de naturaleza no es un momento histórico ni tampoco una edad. Para la filosofía la naturaleza se comprende como lo esencial, propio o particular de una cosa. De tal forma, podemos decir que la esencia del fuego es el calor y la del agua la humedad. Por 'naturaleza humana', entonces, nos referimos a lo esencial de los seres humanos, aquello que nos define, independientemente de las convenciones sociales o el tipo de estado del que seamos parte.

Lo que estos filósofos definen como estado de naturaleza son las condiciones, características, y conductas que tenemos por el simple hecho de ser humanos. Para filósofos como Platón y Aristóteles, ese simple hecho de ser humanos implica el desarrollo de una organización política. De acuerdo con ellos, lo natural, humanamente hablando, es la formación de una sociedad con leyes, orientada por el bien y la justicia. Pero desde Maquiavelo se comienza a cuestionar si la política, la justicia y la legalidad son algo esencial de la naturaleza humana o si son algo que se va adquiriendo. En nuestra esencia, por ejemplo, está la facultad de la inteligencia y la capacidad de aprender; pero aunque todos los seres humanos compartamos estas facultades, no todos adquirimos los mismos conocimientos. De la misma forma, la sociedad y la política son formas de organización que adquirimos a partir de nuestras facultades y tendencias naturales, pero no algo natural en sí mismo.

A esta conclusión llegan por distintos caminos Maquiavelo, Hobbes y Locke. Por naturaleza, los seres humanos necesitan unos de otros, pero también por naturaleza son egoístas, conflictivos y violentos. Por ello, diría Maquiavelo, necesitan adquirir el arte de la política, mediante el cual dirijan de manera correcta sus tendencias sociales. Una idea similar orienta a los pensadores de la Ilustración, quienes consideran que el ser humano está incompleto y no puede ser totalmente libre, bueno o justo sin el conocimiento, el cual se puede adquirir mediante el uso de la razón.

Pero no todos los filósofos estuvieron de acuerdo en que la naturaleza humana encarne tantos defectos y, por otra parte, comenzaron a analizar muchos de los problemas que traían consigo la política y la vida en una sociedad organizada. Estos pensadores exaltaron las virtudes de la naturaleza humana y consideraron las mejores formas de conservarlas dentro de una sociedad. Por tal motivo se les conoció como **naturalistas**; su representante principal fue el filósofo francés **Juan Jacobo Rousseau**.



Curioseando

La Ilustración fue un movimiento cultural, filosófico y político que se desarrolló a lo largo del siglo XVIII, al cual también se le conoció como Siglo de las Luces. Uno de los grandes símbolos de la Ilustración es la *Enciclopedia*, publicada por Diderot y D'Alambert, que constituye el primer intento de reunir y sintetizar todo el conocimiento humano. También son símbolos de esta época los ideales de libertad, igualdad y fraternidad que se consolidaron en la Revolución Francesa. En la siguiente página web encontrarás una serie de nueve videos documentales acerca de este importante acontecimiento y de las ideas que lo impulsaron: [«http://www.youtube.com/watch?v=lvZKvBAaXbQ»](http://www.youtube.com/watch?v=lvZKvBAaXbQ)

• Rousseau y la teoría del buen salvaje

Juan Jacobo Rousseau, filósofo de la Ilustración, propuso a la educación y al conocimiento como elementos esenciales para la liberación del ser humano. Pensaba también que por naturaleza tenemos ciertas virtudes y actitudes que la sociedad puede poner en riesgo. La sinceridad y la congruencia entre nuestros pensamientos y acciones son ejemplo de ello. La tendencia natural es decir lo que pensamos y hacer lo que queremos, pero la sociedad establece patrones de conducta de acuerdo con ciertas convenciones que muchas veces nos llevan a mentir y a ser deshonestos con nosotros mismos.



Desde el punto de vista de Rousseau, esta teoría no carecía de pruebas. Quedaba de manifiesto en la conducta de los niños, que aun no están totalmente atrapados en las formas sociales y por tanto actúan conforme a la auténtica naturaleza humana; aunque el filósofo francés también tenía en mente las expediciones a América emprendidas en siglos anteriores y el descubrimiento de sociedades que vivían con naturalidad y sencillez, en total disparidad con la refinada sociedad europea del siglo XVIII, pero con orden y paz.

Esta idea romántica del Nuevo Mundo, que exageraba sus condiciones paradisíacas y veía en él una esperanza para que la humanidad encontrará un nuevo rumbo, contribuyó a crear la imagen del 'buen salvaje', el hombre que vive en armonía con la naturaleza y con sus semejantes. De esta idea se nutre también la filosofía de Rousseau. Sin embargo, aquí surgen varias cuestiones: ¿la educación y el progreso resultan negativos? ¿Por qué formar sociedades y estados si sólo corromperán las virtudes que por naturaleza tenemos? Rousseau proponía una respuesta clara para estos cuestionamientos. La sociedad es necesaria, no sólo porque garantiza la supervivencia humana, sino porque permite cultivar esas cualidades naturales. Sólo mediante la educación se puede fomentar y dar sentido al mero impulso de ser honesto, generoso o justo; y es sólo dentro de una sociedad que tales valores son importantes.

Por ese motivo establecemos un **contrato social**, un pacto mediante el cual aceptamos tener un gobierno, someternos a determinadas leyes y aceptar una serie de obligaciones y derechos que nos comprometen con los demás. Sin embargo, esta idea del contrato social no era nueva, pues se encontraba ya en las teorías de Hobbes y Locke; en Rousseau aparece con una nueva razón de ser: no se establece para evitar la guerra de todos contra todos ni para evitar que los ciudadanos sean oprimidos por un gobierno totalitario; el pacto se lleva a cabo porque la sociedad será la instancia en donde se desarrolle lo mejor de cada individuo. Siendo ésta su causa, el contrato social no acaba con la voluntad personal, sino que la integra y concilia con la voluntad general.



La idea del 'buen salvaje' es aquella que propone que en el Nuevo Mundo existían pequeñas sociedades con organizaciones perfectas. El descubrimiento de América, llevó a Europa una serie de ideas nuevas sobre el hombre.



Quehacer

Propósito: Identificar las ideas clave en un texto o discurso oral e inferir conclusiones a partir de ellas y expresar ideas y conceptos mediante representaciones lingüísticas, matemáticas o gráficas.

A continuación te presentamos algunos fragmentos de las obras más importantes de Maquiavelo, Locke y Rousseau.

- Lee con atención e identifica las ideas principales de cada texto.
- Elabora un cuadro que te permita comparar el pensamiento de estos tres filósofos en relación con los siguientes temas:
 - Relación entre fines y medios
 - Relación entre sociedad y gobierno
 - Concepción de la naturaleza humana
 - Razones y fundamentos del contrato social

Cómo debe comportarse un príncipe para ser estimado

Nada hace tan estimable a un príncipe como las grandes empresas y el ejemplo de raras virtudes.

Prueba de ello es Fernando de Aragón, actual rey de España a quien casi puede llamarse príncipe nuevo, pues de rey sin importancia se ha convertido en el primer monarca de la cristiandad.

Sus obras, como puede comprobarlo quien las examine, han sido todas grandes, y algunas extraordinarias. Hizo la guerra cuando estaba en paz con los vecinos, y, sabiendo que nadie se opondría, distrajo con ella la atención de los nobles de Castilla, que, pensando en esa guerra, no pensaban en desórdenes políticos, y por este medio adquirió autoridad y reputación sobre ellos y sin que ellos se diesen cuenta.

Con dinero del pueblo y de la Iglesia pudo mantener sus ejércitos, a los que templó en aquella larga guerra y que tanto lo honraron después.

Más tarde, para poder iniciar empresas de mayor envergadura, se entregó, sirviéndose

siempre de la Iglesia, a una piadosa persecución y despojó y expulsó de su reino a los «marraños».

No puede haber ejemplo más admirable y maravilloso.

Y estas acciones suyas nacieron de tal modo una tras otra que no dio tiempo a los hombres para poder preparar con tranquilidad algo en su perjuicio.

También concurre en beneficio del príncipe el hallar medidas sorprendentes en lo que se refiere a la administración.

Y cuando cualquier súbdito hace algo notable, bueno o malo, en la vida civil, hay que descubrir un modo de recompensarlo o castigarlo que dé amplio tema de conversación a la gente.

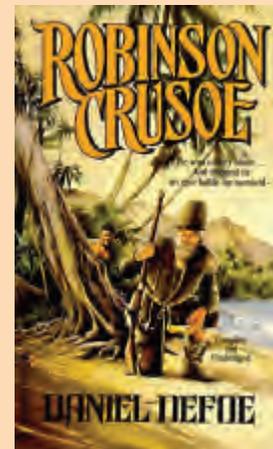
Y, por encima de todo el príncipe debe ingeniarse por parecer grande e ilustre en cada uno de sus actos.

Nicolás Maquiavelo. *El príncipe*, cap. XXI.
(Adaptación)



TIC

Los cuestionamientos filosóficos acerca de la naturaleza humana y su dimensión social se han expresado en diversas obras literarias. *Robinson Crusoe* de Daniel Defoe, *Soy leyenda* de Richard Matheson y *El señor de las moscas* de William Golding son tres interesantes ejemplos de ello. Desde distintos géneros y puntos de vista analizan cómo es el ser humano, qué lo lleva a relacionarse con su prójimo y qué logros y conflictos resultan de ello. En estas tres historias puedes encontrar modelos imaginarios de conceptos como el estado de naturaleza, el contrato social o naturaleza humana. Te invitamos a buscar algunos fragmentos de estas obras que ilustren las ideas mencionadas y comentarlos en clase, o bien, sugiere a tu profesor que vean en clase algunas de sus versiones cinematográficas.³⁷



Del comienzo de las sociedades políticas

Siendo los hombres libres, iguales e independientes por naturaleza, ninguno de ellos puede ser arrancado de esa situación y sometido al poder político de otros sin que medie su propio consentimiento. Este se otorga mediante convenio hecho con otros hombres de juntarse e integrarse en una comunidad destinada a permitirles una vida cómoda, segura y pacífica de unos con otros en el disfrute tranquilo de sus bienes propios, y una salvaguardia mayor contra cualquiera que no pertenezca a esa comunidad. Esto puede llevarlo a cabo cualquier cantidad de hombres porque no perjudica a la libertad de los demás, que siguen estando, como lo estaban hasta entonces, en la libertad del estado de naturaleza.

John Locke. *Ensayo sobre el gobierno civil*.

El contrato social

El paso del estado de naturaleza al estado civil produce en el hombre un cambio muy importante, al sustituir en su conducta el instinto por la justicia, y al dar a sus acciones la moralidad que les faltaba antes. Es entonces solamente cuando la voz del deber reemplaza al impulso físico, y el derecho, al apetito; y el hombre, que hasta ese momento no se había preocupado más que de sí mismo, se ve obligado a actuar conforme a otros principios, y a consultar a su razón en lugar de seguir sus inclinaciones. Aunque en esa situación se ve privado de muchas ventajas que le proporcionaba la naturaleza, alcanza otras tan grandes, al extenderse sus facultades, al ampliarse sus ideas, al ennoblirse sus sentimientos, al elevarse su alma entera, que, si los abusos de esta condición no le colocase con frecuencia por debajo de la que tenía antes, debería bendecir sin cesar el feliz instante que le arrancó para siempre de aquella.

Lo que el hombre pierde con el contrato social es su libertad natural y un derecho ilimitado a todo lo que le apetece y puede alcanzar; lo que gana es la libertad civil y la propiedad de todo lo que posee. Para que no haya equívocos en esta compensación, hay que distinguir claramente entre la libertad natural, que no tiene más límites que las fuerzas del individuo, y la libertad civil, que está limitada por la voluntad general, así como la posesión, que no es más que el efecto de la fuerza o el derecho del primer ocupante, de la propiedad, que no puede fundamentarse más que en un título positivo.

Al hablar del estado civil podría añadirse a lo dicho anteriormente la libertad moral, que es la única que convierte verdaderamente al hombre en amo de sí mismo, porque el impulso exclusivo del apetito es esclavitud, y la obediencia a la ley que uno se ha prescrito es libertad.

Juan Jacobo Rousseau. *El contrato social*.



Quehacer

Propósito: Sintetizar evidencias obtenidas mediante la experimentación para producir conclusiones y formular nuevas preguntas.

- En la sección de Política de uno o varios periódicos, busca tres noticias que representen el pensamiento de los tres filósofos que estudiamos. Escribe un breve resumen de cada noticia.
- Explica por qué representa al filósofo que le corresponde. Comenta lo que los otros dos filósofos podrían observar o criticar en relación con esa concepción de la sociedad y la política. Por último, no olvides anotar la ficha bibliográfica de los periódicos que consultaste, ya sean impresos o en línea.

ACTITUDES Y VALORES:

La lectura de periódicos te ayudará a tener un conocimiento claro y plural de la realidad política y social de nuestro país. Acércate a ellos con una actitud interesada, abierta y crítica, para que puedas comprender la información y al mismo tiempo, desarrollar tus propias opiniones.

MAQUIAVELO

Resumen de la noticia:

Explicación:

Locke comentaría:

Rousseau comentaría:

Ficha bibliográfica:

LOCKE

Resumen de la noticia:

Explicación:

Maquiavelo comentaría:

Rousseau comentaría:





Ficha bibliográfica:

ROUSSEAU

Resumen de la noticia:

Explicación:

Locke comentaría:

Maquiavelo comentaría:

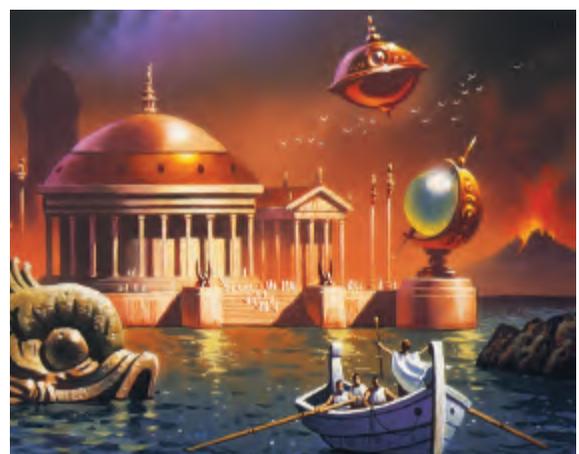
Ficha bibliográfica:

3.3 Revaloración de las utopías

Utopía. Se trata de un modelo de sociedad ideal que si bien no puede llevarse a cabo en su total perfección, si es posible tratar de seguir sus principios y practicarlos de la mejor manera. La concepción de sociedades perfectas, donde se cumplen todos los fines de una organización política evitando sus conflictos, es tan antigua como la filosofía y el pensamiento. Ya en Platón encontramos referencias a una comunidad cuya estabilidad y armonía descansaban en la sabiduría y el conocimiento que gustosamente cultivaban sus habitantes. Se trata de la Atlántida, mencionada en los diálogos *Crítias* y *Tímeo* y que posteriormente daría lugar a incontables leyendas.

Las utopías tuvieron gran importancia en momentos históricos posteriores, particularmente en el Renacimiento y los movimien-

Platón habla de la existencia de una ciudad levantada sobre los más altos preceptos de la sabiduría: la Atlántida.



tos socialistas de los siglos XIX y XX. Entonces las utopías se revaloran como auténticas propuestas filosóficas que podrían contribuir a la formación de mejores sociedades. Aunque sobre todo parecen grandes ejercicios de imaginación, las utopías constituyen verdaderos ensayos políticos, destinados a demostrar que sí es posible concebir sociedades estables y pacíficas en las que los individuos desarrollen todas sus facultades personales y sociales.

A continuación estudiaremos dos propuestas del pensamiento utópico, la del filósofo renacentista **Tomás Moro** y la del socialista Charles Fourier.

3.3.1 Sociedad igualitaria

• Tomás Moro

Como canciller de Inglaterra durante el reinado de Enrique VIII, Tomás Moro fue defensor de la Iglesia Católica contra el dominio del poder real, además de uno de los principales críticos contemporáneos de Maquiavelo. No se oponía tanto a la caracterización que éste hacía de los gobernantes en *El príncipe*, pues su propia experiencia con el rey Enrique le había demostrado la clase de acciones que pueden llegar a emprender los gobernantes, yendo incluso contra la religión y la moral para conservar su poder.

Lo que Moro criticaba del modelo de Maquiavelo era que los príncipes y reyes anteponían su propio bienestar al de la sociedad a la cual debían servir. Aunque, si no eran ellos, ¿quién iba a ejercer el poder?, ¿o acaso podrían los individuos vivir en sociedad, pero sin reglas, ni leyes, ni alguien que las hiciera cumplir? Moro sabía que la existencia de una comunidad sin reglas ni dirigentes era prácticamente imposible. No obstante, lo que sí podía llevarse a cabo era una organización social en la que se tuvieran leyes indispensables para la convivencia y por ningún motivo se aceptaran la represión de los individuos en beneficio del gobernante.



Todo un personaje

Tomás Moro

Nació en Londres, Inglaterra, en 1478. Fue canciller durante el reinado de Enrique VIII. Ahí comenzaron sus problemas. Las ideas de Moro chocaron de inmediato con las acciones del rey. El divorcio de Enrique VIII y la forma en que éste manipuló a la Iglesia para conseguirlo fueron dos de los eventos que causaron el disgusto de Moro y su separación del gobierno. Sus críticas le valieron el encarcelamiento en la Torre de Londres y posteriormente, la muerte por decapitación.



En cuanto al ejercicio del poder, según Moro, éste no debía concentrarse en un solo individuo, sino en toda la comunidad, mediante representantes que dieran a conocer sus decisiones. Al igual que las leyes, el gobierno de los representantes sólo estaría destinado a cumplir con funciones evidentemente necesarias, como la organización, la distribución del trabajo y la defensa de la comunidad, pero por ningún motivo tendría la posibilidad de actuar sólo para beneficio propio; este tipo de sociedad permitiría que todos sus integrantes tuvieran una conciencia del bien común e incluso, propone Moro, del amor a sus semejantes y sólo actuarían para buscar este objetivo.

Estas ideas se expresan en *Utopía*, obra escrita por Moro para dar a conocer su modelo de sociedad y gobierno concebido en oposición al de Maquiavelo. La obra está narrada como si se tratara de un viaje imaginario a la ciudad de Utopía, donde la comunidad vivía con base en un pequeño número de leyes que le permitían conservar la paz y armonía; donde la conciencia del bien común llevaba a los ciudadanos a apoyarse y amarse mutua-



mente. Pero no debemos confundirnos, *Utopía* no es una obra de ficción; más bien podría definirse como una hipótesis política; Moro consideraba que una sociedad como esa era posible. A continuación te presentamos un fragmento de *Utopía*.

Utopía

Así que, a decir verdad, mi querido Moro, no veo cómo se pueda llegar a la verdadera justicia o prosperidad mientras haya propiedad privada, y todo sea juzgado en términos de dinero, a menos que consideres justo que la peor clase de gente viva en las mejores condiciones o a menos que puedas llamar próspero a un país en el cual la riqueza está en manos de unos pocos, quienes no cabe duda de que viven sus vidas muy acomodadamente, mientras que el resto lleva una vida miserable. De hecho, cuando pienso en la justa y sabia disposición de Utopía, donde las cosas marchan tan efectivamente con tan pocas leyes, y el reconocimiento del mérito individual se combina con la prosperidad general ... siento mucha más simpatía por Platón y mucha menos sorpresa de su rechazo a legislar una ciudad que no practique principios igualitarios.

Tomás Moro, *Utopía*.



Quehacer

Propósito: Conocer tus derechos y obligaciones como mexicano y miembro de distintas comunidades e instituciones y reconocer el valor de la participación como herramienta para ejercerlos.



- Comenten con qué propuestas de Tomás Moro están de acuerdo y por qué. Respondan.
 1. ¿Consideran que la supresión de la propiedad privada y la reducción del número de leyes pueden llevarse a cabo realmente en nuestros días y en nuestro país? ¿Por qué?
 2. ¿Qué elementos de la filosofía de Moro retomarían para plantear su propia utopía?

3.3.2 Una sociedad amorosa

Las ideas utópicas, junto con la teoría del buen salvaje tal como la analiza Rousseau, son los antecedentes del *falansterio*.

• Charles Fourier

Examinando su propia sociedad, Fourier detectó en ella dos problemas fundamentales. Por una parte, la distribución injusta del trabajo y las riquezas pues, paradójicamente, quienes invertían más esfuerzo en la producción, los obreros, eran quienes vivían en un estado de mayor pobreza. Por otra estaba la corrupción a la que la sociedad sometía a los individuos, señalada ya por Rousseau. Al tratar de reprimir las pasiones humanas –consideraba Fourier–, la sociedad sólo conseguía que éstas se manifestaran en formas aún más degradantes. La solución entonces, no era reprimir las pasiones, sino generar un ambiente en el que se pudieran manifestar con naturalidad, pero sin afectar ni a los individuos ni a la comunidad.

Para conseguir estos objetivos Fourier creó el modelo conocido como falansterio: una sociedad que se conformaría por grupos o falanges de 1600 personas, entre hombres, mujeres y niños, quienes trabajarían y vivirían en común desempeñando las actividades que estuvieran más acordes con su edad, constitución física, intereses y actitudes; el gusto y la habilidad para el trabajo, pensaba Fourier, son dos requisitos indispensables para hacerlo bien.

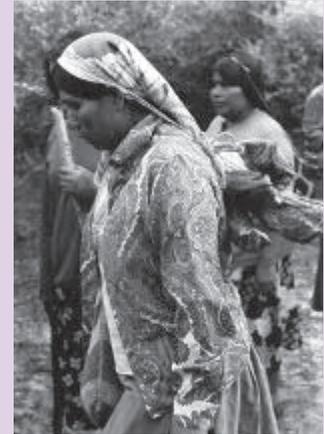
Para que las personas se integraran al trabajo y a la vida comunitaria sin conflictos ni represiones, era importante que los lugares que habitarían y donde harían sus labores fueran bellos, limpios y que armonizaran con la naturaleza. En el texto que leerás a continuación se enuncian los principios básicos que debería seguir esta comunidad en relación con el trabajo.





Curioseando

En el siglo XVI, el obispo de Michoacán Vasco de Quiroga, llamado "tata Vasco" por los indígenas de Pátzcuaro, intentó establecer un modelo de comunidad similar a la propuesta por Moro en su Utopía. Al observar que los nativos de la región tenían cualidades "muy similares a las de los apóstoles", como humildad, respeto y apoyo, Quiroga pensó que con ellos podían formarse comunidades guiadas por la virtud de los sacerdotes, que trabajaran para satisfacer sus propias necesidades y convivieran en paz. En 1533 fundó la primera de esas comunidades en Michoacán, a la cual llamó Santa Fe; posteriormente estableció una comunidad más a las orillas del lago de Pátzcuaro, a la cual nombró Santa Fe de la Laguna.



El falansterio

El trabajo socialista, para poder ejercer una fuerte atracción sobre el pueblo, deberá diferir radicalmente de las odiosas formas con que nos lo presenta en el estado actual. La industria socialista, para convertirse en atrayente, necesitará cumplir las siete condiciones siguientes:

1. Que cada trabajador sea asociado, retribuido con dividendos y no con salario.
2. Que todo hombre, mujer o niño sea retribuido en proporción de las tres facultades: capital, trabajo, talento.
3. Que las sesiones industriales sean variadas aproximadamente ocho veces al día, pues el entusiasmo no puede sostenerse más de hora y media o dos horas en el ejercicio de una función agrícola o manufacturera.
4. Que sean ejercidas en compañía de amigos espontáneamente reunidos.
5. Que los talleres y cultivos presenten al obrero los atractivos de la elegancia y la limpieza.
6. Que la división del trabajo sea llevada al grado supremo, a fin de aficionar cada sexo y cada edad a las funciones más adecuadas.
7. Que en esta distribución, cada uno, mujer o niño goce plenamente del derecho al trabajo o derecho a intervenir en cada rama de trabajo que le convenga escoger, siempre que acredite aptitudes y probidad.

Charles Fourier. *Doctrina social. El falansterio.*



Todo un personaje

Charles Fourier

Filósofo francés. Vivió entre las últimas décadas del siglo XVIII y las primeras del XIX. Su pensamiento estuvo influido por el marxismo, que buscaba una sociedad igualitaria, sin clases sociales que separaran a individuos por naturaleza iguales y con una distribución equitativa de los bienes, en proporción al trabajo que cada quien llevara a cabo.



3.4 Diversidad cultural

La diversidad cultural es un tema que ha cobrado especial importancia en nuestro tiempo debido a que, por una parte, la tecnología y las comunicaciones han permitido que podamos estar en contacto con el pensamiento y las costumbres de todo el mundo e incluso que en algunos casos se trate de adoptar una identidad mundial. Por otra parte está el interés que cada vez más naciones y pueblos muestran mayor interés por conservar sus propias tradiciones y cultura. En 2001 la UNESCO promulgó su “Declaración universal sobre la diversidad cultural” y en 2005 creó la Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales. Tales documentos y organismos han sido fundamentales para promover el respeto y la aceptación de las distintas manifestaciones que existen, a pesar de que no todos los individuos las adopten y de que algunos mantengan principios que van contra de ellas.

En filosofía, las teorías de la acción comunicativa y de la ética del discurso, desarrolladas por Jürgen Habermas y Karl Otto Apel han propuesto a la comunicación y el intercambio de ideas como las mejores formas de conservar una diversidad cultural que a la vez nos permita entendernos unos a otros.



Curioseando

En la siguiente página electrónica encontrarás el documento aprobatorio de la Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales: [«http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919s.pdf»](http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001429/142919s.pdf)

3.4.2 El etnocentrismo

El etnocentrismo se opone a la defensa de la diversidad cultural, pues consiste en colocar los valores de la sociedad a la que se pertenece como los únicos verdaderos y más importantes. Esta actitud comporta el desprecio a las otras culturas, pues en algunos casos se las considera como equivocadas, en otros como inferiores y en los más graves, como enemigas. En la historia, el etnocentrismo ha conducido a genocidios, que buscan el exterminio de una población o una raza entera con tal de imponer la superioridad de otra. Por otra parte, han dado lugar a guerras, cuando algunos países consideran que quienes no se rigen por sus propias políticas están en su contra.



En 2008, la ciudad de Gaza lanzó un ataque contra el estado de Israel, quien ha mantenido un bloqueo económico sobre ella desde que fue tomada por el grupo Hamas. Los ciudadanos de Gaza reaccionan contra la segregación que les ha sido impuesta desde hace décadas.



3.4.3 Consecuencias sociales de la guerra y la paz

La guerra puede ser causa o consecuencia de los problemas sociales. La intolerancia a la diversidad cultural y el etnocentrismo están detrás de diversos conflictos, entre ellos las guerras internacionales.

La filosofía también se ha ocupado de la guerra, cuestionando su función en la sociedad. Algunos pensadores, como Hegel o Nietzsche la consideraban como una vía para el progreso moral; era el momento para que se manifestaran las virtudes de los grandes héroes y para que los ciudadanos dieran lo mejor de sí en aras de defender lo justo. Pero los avances tecnológicos han sofisticado las guerras hasta el punto en que sólo pueden significar destrucción general. Por eso otros filósofos modernos han pensado más que en la guerra, en las formas en que se puede establecer la paz.



• Emmanuel Kant: La paz perpetua

Si te pidieran un ejemplo de paz perpetua, ¿qué mencionarías?, ¿qué representa para ti esa expresión? El filósofo alemán Emmanuel Kant presentó una irónica metáfora a partir de lo que, según él, observó en un hostel de Holanda. El hostelero colgó en su pared la imagen de un cementerio y abajo colocó la inscripción “La paz perpetua”. ¿Qué te dice esto? Probablemente lo que le dijo a Kant, que sólo en la muerte los seres humanos podemos estar totalmente en paz, pero que mientras convivamos en sociedad, será difícil estar completamente exentos de problemas.

Ya que no puede existir una paz perpetua, podríamos al menos pensar en una estable y duradera. Kant consideraba que para lograrla era necesario establecer una serie de reglas que fueran aceptadas por todos los estados, en las que se establecieran las condiciones necesarias y suficientes para mantener la paz entre ellos.

Entre esas reglas estaban las siguientes: ningún estado tendría el derecho a tratar de apoderarse de otro; ningún estado podría intervenir en el gobierno de otro, a menos que éste le solicitase ayuda; y con el tiempo, los ejércitos permanentes de los estados deberían desaparecer, para que no constituyeran ninguna amenaza. ¿Te imaginas cómo sería el mundo actual si se aplicaran estas reglas? ¿Crees que algunos estados faltarían al acuerdo y mantendrían sus ejércitos? Kant no dudaba que algunos estados llegarán a faltar a los acuerdos, pero la conformación de una liga de naciones, en donde cada estado vigilara a los otros y ejerciera presión sobre ellos, haría más difícil que alguno evadiera las reglas y podría detectar cuando esto ocurriera para solucionarlo.

Si estás pensando que la paz propuesta por Kant estaría, al menos en parte, basada en la buena relación entre los países, no estás lejos de la verdad, aunque al igual que en la propuesta ética de Kant, la perspectiva política asume que la necesidad de leyes para reprimir tanto a los individuos como a los estados sólo se daría en un primer momento, cuando aún no se reconociera por entero el hecho de que el objetivo de las leyes no es la represión, sino el bien común. Cuando los individuos y estados comprendan esto, ya no sentirán a la ley como algo impuesto, sino como una necesidad para su propio bienestar.

• Norberto Bobbio

Este filósofo italiano consideraba que no podía haber ningún tipo de justificación para la guerra. Por más que se hablara de un nacimiento del heroísmo y de los valores patrióticos, ninguno de ellos bastaba para tolerar la aniquilación de miles de personas. Tampoco se podía

Ciudadanos norteamericanos protestan contra la intervención de su país en Afganistán desde abril del 2001.





La Organización de las Naciones Unidas se creó el 24 de octubre de 1945, con el fin de evitar conflictos internacionales; actualmente sus funciones se extienden a ámbitos como la salud y el cuidado del ambiente.

hablar de guerras justas, como aquéllas que se orientaban a la defensa de un país o de un ideal, pues, de nueva cuenta, no había ideales tan grandes como las vidas humanas. Y es que Bobbio no estaba pensando en cualquier guerra. Él consideraba las guerras nucleares, las que en cuestión de segundos podrían acabar con toda la especie humana. Este tipo de guerra es irracional y no puede legitimarse por ninguna vía, porque hacerlo sería como aceptar nuestra extinción.

En consecuencia, es indispensable buscar una vía hacia la paz y ésta, desde el punto de vista de Bobbio, sólo se encuentra en el pacifismo jurídico. Existen distintas formas de pacifismo; está el pacifismo moral que consiste en educar a los individuos en una cultura de la no violencia, de tal forma que la

rechacen por estar conscientes de todos los perjuicios que acarrea; también se puede hablar de un pacifismo instrumental o activo, que implica proyectos como el desarme mundial. Pero el pacifismo jurídico es de otro tipo; implica la constitución de una instancia que mantenga bajo control a todos los estados existentes y los haga desistir del uso de la violencia. Algo así como un estado universal al que todos los estados rindan cuenta. Podemos pensar en organismos como la ONU, que constituyen un intento de llevar a cabo este proyecto.

¿A qué te recuerda este proyecto, que implica conceder todo el poder individual a una entidad que lo regule? Probablemente al contrato social o al pacto que llevarían a cabo los hombres para salir del estado de naturaleza según Hobbes. En efecto, Bobbio pensó en estas teorías al desarrollar su pacifismo jurídico. Para él, los estados que recurren al uso de la violencia para resolver sus conflictos viven en estado de naturaleza. Necesitan entonces de un poder mayor que los controle y que los ayude a solucionar por la vía legal aquello que intentan superar mediante la violencia.



Quehacer

Propósito: Definir metas y dar seguimiento a sus procesos de construcción de conocimientos.



- Busca en periódicos impresos o en línea, la crónica de alguna guerra.
- Elabora un ensayo en el que plantees las consecuencias de esa guerra para la sociedad y propongas una forma en que los países implicados podrían alcanzar la paz.
- Básate en las ideas de Kant y Bobbio para elaborar tu propuesta. El ensayo debe tener la siguiente estructura.
 - Introducción, en la que expliques los contenidos y el objetivo de tu trabajo.
 - Una reseña breve del conflicto que vas a analizar.
 - Una hipótesis en relación al tema de la paz en la que tomes una postura; por ejemplo, que ésta sólo puede alcanzarse de manera limitada, que nunca podría ser perpetua, etcétera.
 - Un desarrollo de la hipótesis en la que argumentes tus ideas en relación a la paz y elabores la propuesta de cómo podría lograrse.
 - Una conclusión, en la que comentes el resultado de tu trabajo y la forma en que pudiste comprobar tu hipótesis.



Qué aprendí

Subraya la opción que corresponda a la respuesta correcta.

- De acuerdo con Platón, las leyes y la organización de una sociedad deben estar fundamentas en:**
a) la experiencia b) el amor al prójimo c) la razón
- Aristóteles afirma que la comunidad más compleja y perfecta es:**
a) la familia b) la ciudad c) el municipio
- Según Maquiavelo, son aceptables todas las acciones que ayuden al gobernante a:**
a) mantenerse en el poder b) servir a los ciudadanos c) evitar la guerra
- Al momento previo a la organización social algunos filósofos han llamado:**
a) estado primitivo b) estado de naturaleza c) estado de bondad
- Es un modelo de ciudad ideal y perfecta que debe servirnos como ejemplo para la organización de nuestra vida política.**
a) utopía b) comua c) estado universal
- A la idea de que únicamente los valores y principios de nuestra sociedad son los correctos se le conoce como:**
a) egocentrismo b) antropocentrismo _____ c) etnocentrismo
- Implica la existencia de distintas concepciones del mundo, el ser humano, la sociedad, el arte, etcétera.**
a) diversidad jurídica b) diversidad cultural c) diversidad étnica
- Es la propuesta de Noberto Bobbio para suprimir la violencia entre los estados y alcanzar la paz, mediante la constitución de un estado universal.**
a) pacifismo jurídico b) pacifismo instrumental c) pacifismo moral